

H27.11.25 意見交換会 アンケート集計結果

【開催結果概要】

参加者 75名

うちアンケート提出者 61名

【アンケート集計結果】

1. 意見交換会開催を知ったきっかけについて（複数回答可）

項目	人数
議会だより	10名(13.5%)
市議会ホームページ	4名(5.4%)
フェイスブック	2名(2.7%)
町会の回覧	33名(44.6%)
議員からの呼びかけ	7名(9.5%)
市新聞広報	5名(6.8%)
新聞記事	4名(5.4%)
その他	9名(12.1%)

()内は回答総数に占める割合

その他：公民館（3名）、図書館（2名）、友人（1名）、記載なし（3名）

2. これまでに、意見交換会に参加した回数について

（有効回答61名中）

	初めて	2回目	3回目	4回目	5回目	6回目	記載なし
人数	42名 (68.9%)	13名 (21.3%)	4名 (6.6%)	1名 (1.6%)	0名	0名	1名 (1.6%)

3. 意見交換会の感想について

（有効回答61名中）

項目	人数
大変よかった	10名(16.4%)
よかった	24名(39.4%)
よくなかった	8名(13.1%)
全くよくなかった	1名(1.6%)
未記入	18名(29.5%)

4. 参加者について

(1) 地区

(有効回答 61 名中)

地区名	人数
東部地区	17名(27.9%)
西部地区	22名(36.1%)
南部地区	14名(22.9%)
北部地区	0名(0.0%)
未記入	8名(13.1%)

(2) 年齢

(有効回答 61 名中)

	人数
20歳未満	0名(0.0%)
20歳代	2名(3.3%)
30歳代	1名(1.6%)
40歳代	3名(4.9%)
50歳代	4名(6.6%)
60歳代	31名(50.8%)
70歳代	19名(31.2%)
80歳以上	0名(0.0%)
未記入	1名(1.6%)

(3) 性別

(有効回答 61 名中)

	人数
男性	43名(70.5%)
女性	17名(27.9%)
不明	1名(1.6%)

【意見】

[テーマについて]

- ・ 町会単位で説明会をすべき、よく声を聞いて頂き 有料化の検討すべき
- ・ 違反ごみの1割は外国人かと思われる。外国人向けのマニュアルがない
- ・ 有料化ありきの論議であったように思われる。このような意見交換会は、広報の前に行うべきではないだろうか。
- ・ 市民からの意見を聞く時間をもっと長いほうが良かった。

- ・ 素案が出され一週間たったのにパブリックコメントの期間はすでに始まっており期間も短い。せめて12月市議会が終わって町会や団体にちゃんと説明してからパブリックコメントか意見交換会をしてほしい。 今後、複数回パブリックコメントや意見交換会をする機会を設けてほしい
- ・ 色々な意見が出て知見が広がった。リサイクル推進課の方が参加していなくて残念です。金銭的な負担がどうも気になる。
- ・ 様々な立場の方の意見が聞けてよかった。まず、自分の立場は、「有料化反対です」理由は、不法投棄がおそらく増え、環境の悪化、コンビニ等へのゴミ捨てが増加、コンビニ店員さん、町会ゴミ当番の方の負担増が間違いなくでてきます
- ・ 今日は、この会に参加して本当によかったです。秋田市や仙台市のように、市民説明会を678回以上行ってください。とにかく、1時間半は時間が少なすぎる。
- ・ 意見の言いっ放しの会ではなく「素案」まで資料を出してあるのだから、市当局の担当者も出て質問に答えるべきだと思った。
- ・ ごみ有料化に際し資源化できるものは徹底的にしてほしい
- ・ クリーン作戦などボランティア参加者などに、いくつか袋を提供したらどうか
- ・ レジ袋がまだ多い→レジ袋にもデザインにより指定ゴミ袋として販売できないか。
- ・ ごみ有料化は、間違いである。反対です。負担です。
- ・ 発言する機会が少ない
- ・ 議会で審議後の事案の方が身のある議論になると思う
- ・ 有料化にはまだ早い。いろいろ問題がある。
- ・ 周辺地区白山市、野々市市などとの兼ね合いで、若い人が寄りつきにくいイメージが強い
- ・ まだ早い、市議会はまったくわかっていない
- ・ ごみ有料化はなぜしなければいけないのか理由を拝聴したい
- ・ 資源ごみ、段ボール、紙(チラシ)、新聞等収集日が、月に一回あればよいと思う。
- ・ 有料化問題が説明が少ない状況なので、町会、婦人会など説明すべきである。
- ・ ごみ排出量、下から8番目、市民がどれだけ分別に頑張っているか。有料化反対
- ・ ごみの有料化ありき！ではだめです
- ・ 町会への検討会が悪い
- ・ 有料化する意味がない。不必要な出費はさげたい
- ・ ゴミの減量化や資源化率の向上を本気で考えるのなら有料化ではないと思う。市民と一緒にあって有料化でない方法を考えて欲しい。キャラメル箱一つでも資源として役立てるようなことを考えてほしい
- ・ 市議会での市民の反対意見の具体例をしっかりと出してください
- ・ 素案の中の有料化になった場合のごみ袋の指定はよくないと思うがどう思っているのか→シールでもいいのでは
- ・ きょうの意見はほとんど反対意見であった。議員の方も勉強してから現場に臨んでは

- ・ 県で取り組んでいるエコチケット等の導入を金沢市でも検討すべき
- ・ 町会で頑張っているみなさんの現場の声を大事にしてください
- ・ はじめて来たが、議会と市民の方との対立構図が激しいと思った　どうか、市民に対立感情を抱かないように、少し引いた立場からがいいと思う
- ・ 町会にいきわたる様な説明がほしい。フォーラムが行われているか分からないが有料になるように思われた。
- ・ 旅行者の悪いマナーを良く見かける→街中の分別ごみ箱で減量できるかも、ルート化する、外国語表記併記
- ・ 有料化に対する内容を各市民に意見
- ・ ごみ収集の担当者を含めてもっと議論が必要
- ・ 今回の意見交換会に多くの人が集まっているのに、会場が狭い
- ・ ゴミ処理等の環境にかかわる予算等の資料が欲しい有料化と聞くとかなり予算を食うのかと思うが、かなり持ち出しているのか？
- ・ どうして唐突に有料化の議論が出たのか
- ・ 全く良くなかった。議員も資源分別の勉強をしていくべきです
- ・ 同じように思った意見が多く出てよかった。もっと市民の気持ちを聞いて欲しい
- ・ 有料化になれば資源ごみは対象外（無料）が増える
- ・ 市の職員が積極的に各校下、公民館、町会、婦人会に出向いて説明してほしい
- ・ 最近ごみの不法投棄が多く、有料化になるとそれがもっと多くなると思う。本来ごみの処理は市の職員がしなければならない仕事であると思う。それを当番や町会の副会長などが処理や見積もりをしている。その分費用を市民に還元をしなければまずいと思う
- ・ このところ、介護保険料、国保、入浴券等々少しずついろいろな物が値上がりしており、年金が減り、低所得者は大変です。年間4000～5000円の負担でもたいへんです。もっと考えてください。早急すぎる、もっと意見を聞くべき
- ・ 「ごみの有料化とごみ減少は同じでない」と考えを強めた。安易に有料化すべきでない。市として有料化ありきでない、もっと意見を聞く姿勢があることを宣伝して欲しい
- ・ ごみの出し方を知らない人が多い。　他町会からのごみが多い
- ・ 町会として不良ごみを仕分けした時のゴミ袋（有料）は誰が負担するのか？
- ・ 金沢市や市議員は、市民のための議員、市役所行政ではないか。市民の意見を聴取しない行政というものは無いです。地域、町会の住民の意見をちゃんと聴け
- ・ 能美市では45ℓ袋10枚で250円との事、金沢市は少し値段が高いのでは。ごみは毎日出る物ゆえ主婦にはできるだけお安い方がいい。指定ごみ袋を利用しない人も増えるのではないのでしょうか。不法投棄の増加　まだまだ説明不足です。
- ・ ごみ有料化ありきで物事が進んでいる様に思われますが、まず資源化率を上げるためのフォーラム、町会での話し合いをすべき

- ・金沢市はゴミ捨てが無料ですと誇ってほしい。不法投棄は必ず増える、旭町など困っている。町会でも学習会などで頑張っている。町会の意見を聞くべき
- ・紙ゴミ、段ボールごみなどの資源回収を増やしてほしい。しかし、資源で出しても出し方が悪い、分からないために最終的にごみになっていると聞いてびっくりした。
- ・ごみ減量化の強い志が、市長、議会から見えない。まず、将来に向けてゴミ減量を目指す提言、宣言を議会一致で出して欲しい
- ・当町会でも、ごみ分別に向け、リサイクル推進課の指導を受け、行っている途中ですがうまくいかない。このまま有料化に行けば、無料分の資源ごみに流れます。
- ・有料化の流れはやむ終えないとしても、まず市民への啓蒙が必要であり、その気運が盛り上がってこそ、議員に取りまとめをたのみ、条例化を図るべきではないか。3回のフォーラムで511人に説明したと説明があったが全市民の何%になるのだろうか。
- ・市も市議会も不親切の謗りをまぬがれないと思われる。ごみ有料化と不法投棄、減量化は関連が小さく「…有料化実施計画」における説明文では不明朗である
- ・市の納得いく説明が必要。他校下、町会の苦勞がよくわかった。自分の町会から見ればレベルのひくい町会が多い。町会に入らない人が30%いるとの話も出た
- ・年金なども減少しているが市民1人1人が生活費を見直しする必要があるのではないか、行政になんでもたよるのではなく、議員さんはみんなが選挙で選んでいる
- ・議会側が市民の意見を聞く機会を設けたのはよかったと思う。しかし、当局の説明（主張提案）について概略を議会側が市民にしたとしても、市民の意思、考えはどうなのか率直に問うべきです。最初から当局の意見に賛成＝即ち有料化ありきからスタートしている議員さんたちの考え方が先行しているように見えた。ごみ減量、資源化と有料化は切り離すべき。財政上からの議論ももっとすべき。ごみ行政は地方自治体の大きな柱、住民の負担強化でなく市政の根幹をなすことに、税金投入は当然。当局の言いなりにならず、チェック機能を発揮し、当局にストップをさせるほどの議会の意気込みが必要です。議会棟や政務調査費の使い方見直しで充分にごみ袋代金は出ます。議員はもっと市民生活に寄り添うべきです。行政に有料化を止めることを迫れ！
- ・ごみ処理予算、決算額も私共の感覚として大きいものですが、他に行政予算からみて安いものです。例えば、新議会塔建設費はムダです。市民生活の日常的な衣食住生活に予算を厚くしてください。
- ・「生活ごみ」は生まれてから死ぬまで人生の中で減ずることはありません・富める時も貧する時も負担は同じでは？

【今後聞きたいテーマ】

- ・ もっとごみ有料化について、新幹線開通後の観光について
- ・ 今日、主催しておられる市議会議員、事務局の方々は町会でゴミ分別当番をしたことがあるのですか。是非、市議会HPでご回答ください。
- ・ 根本的なゴミの減量化はどうしたら可能か
- ・ 紙おむつを捨てる場所 バケツにするのか色分けかごにするのか
- ・ 志賀原発の再稼働について…金沢市は北陸電力の大株主と聞くと、これから北電がどういった方向に進むべきか考えが聞きたい
- ・ ごみ有料化にむけての経過をきちんと説明してほしい
- ・ 高齢者の交通手段について