

第8章 「暮らしむき」における回答の差について

本章では、「暮らしむき」（表8-1）と各質問項目とのあいだでクロス表分析を行った結果について、統計的に有意な関連がみられた項目について述べる。「1. 良い」「2. どちらかといえば良い」を「良い」、「3. 良くも悪くもない」を「良くも悪くもない」、「4. どちらかといえば悪い」「5. 悪い」を「悪い」として変数を加工して分析に用いている。

表 8-1 暮らしむき

	度数	%
1.良い	168	23
2.どちらかといえば良い	230	31.5
3.良くも悪くもない	267	36.5
4.どちらかといえば悪い	52	7.1
5.悪い	14	1.9
9.無回答	18	-
合計	749	100

近所づきあいの程度について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-1）。その結果、暮らしむきと近所づきあいの程度との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが良いほど「近所づきあいあり」と回答する傾向がある。

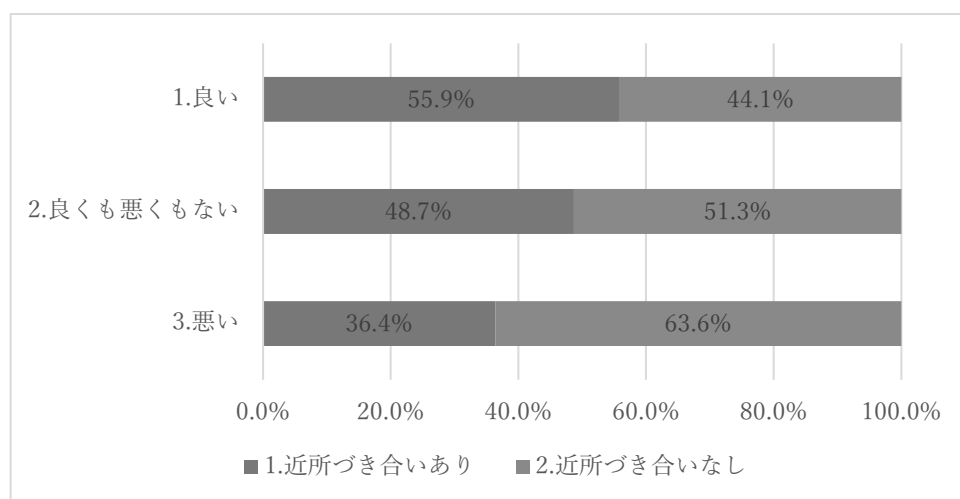


図 8-1 暮らしむき × 近所づきあいの程度 ($\chi^2=8.300$ d.f.=2 p=0.016) N=556

近所づきあいの内容について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-2）。その結果、暮らしむきと近所づきあいの内容との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪い人は暮らしむきが良い人や良くも悪くもない人と比較したときに「ほとんど付き合いはない」と回答する割合が高い。

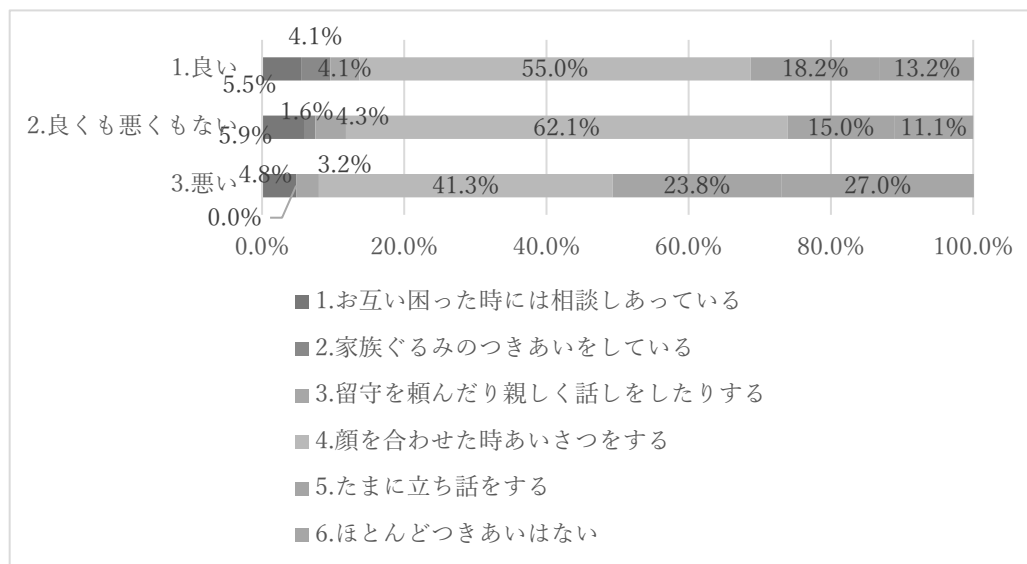


図 8-2 暮らしむき×近所づきあいの内容
 $(\chi^2 = 20.885 \quad d.f. = 10 \quad p = 0.022) \quad N = 536$

好ましい近所付き合いの程度について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-3）。その結果、暮らしむきと好ましい近所づきあいの程度との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが良いほど「よくつきあう」と回答する傾向があり、また暮らしむきが悪いほど「まったくつきあわない」と回答する傾向がある。

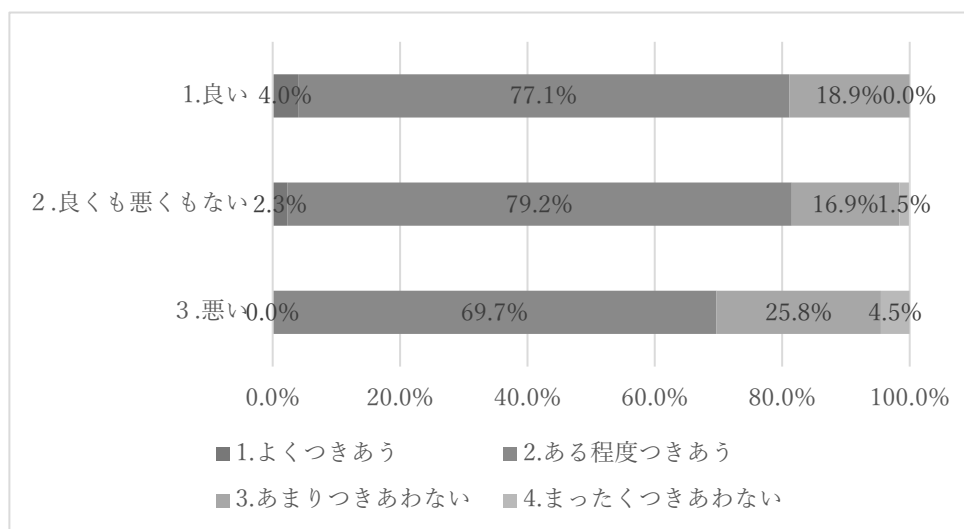


図 8-3 暮らしむき×好ましい近所付き合いの程度
 $(\chi^2 = 14.703 \quad d.f. = 6 \quad p = 0.023) \quad N = 553$

地域愛着心について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-4）。その結果、暮らしむきと地域愛着心の程度との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが良いほど「地域愛着心が高い」と回答する傾向にある。

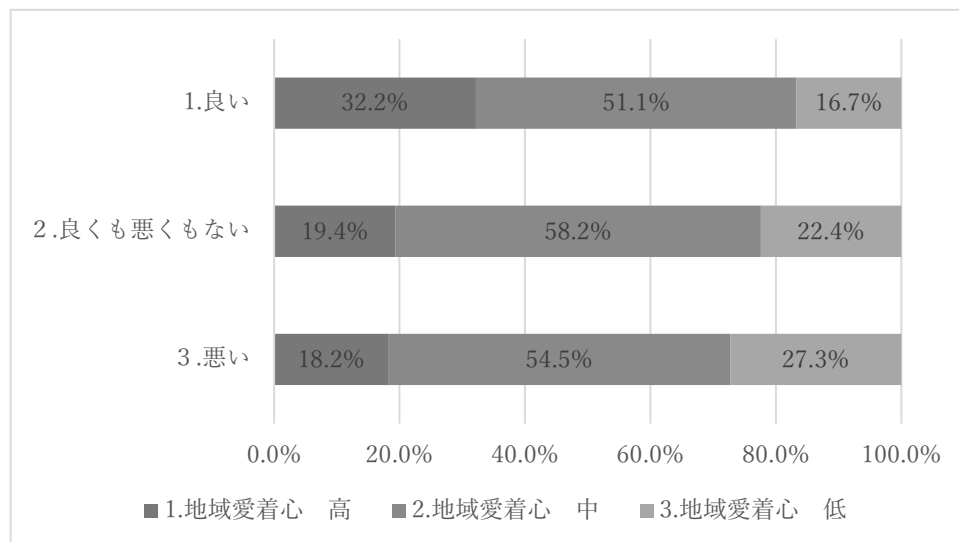


図 8-4 暮らしむき × 地域愛着心 ($\chi^2 = 13.920$ d.f. = 4 $p = 0.008$) N=556

定住意志について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-5）。その結果、暮らしむきとの定住意志との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが良いほど「そう思う」と回答する傾向にあり、また暮らしむきが悪いほど「そう思わない」と回答する傾向がある。

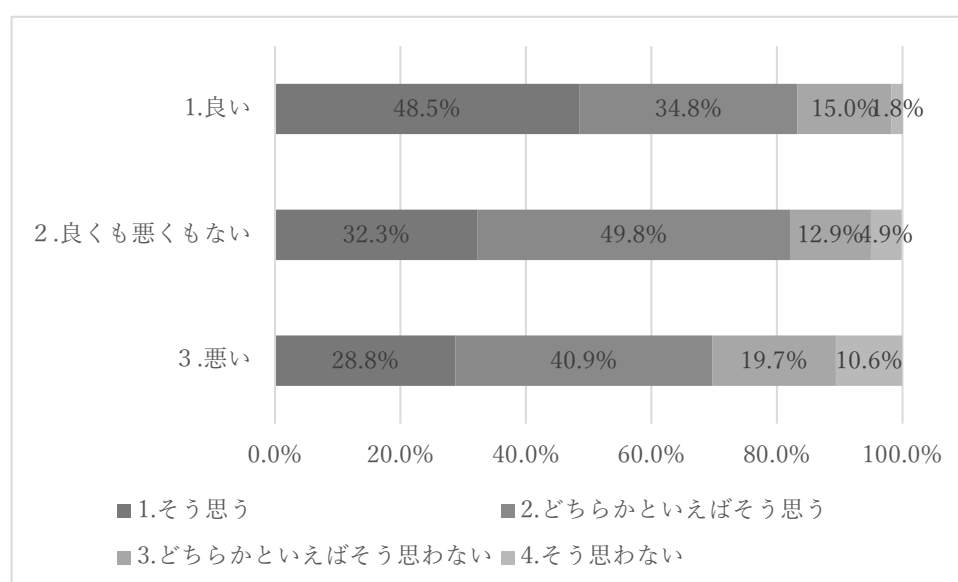


図 8-5 暮らしむき × 定住意志 ($\chi^2 = 27.989$ d.f. = 6 $p = 0.000$) N=556

地域貢献意志について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-6）。その結果、暮らしむきとの地域貢献意志との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪いほど「まったく考えない」と回答する傾向にある。

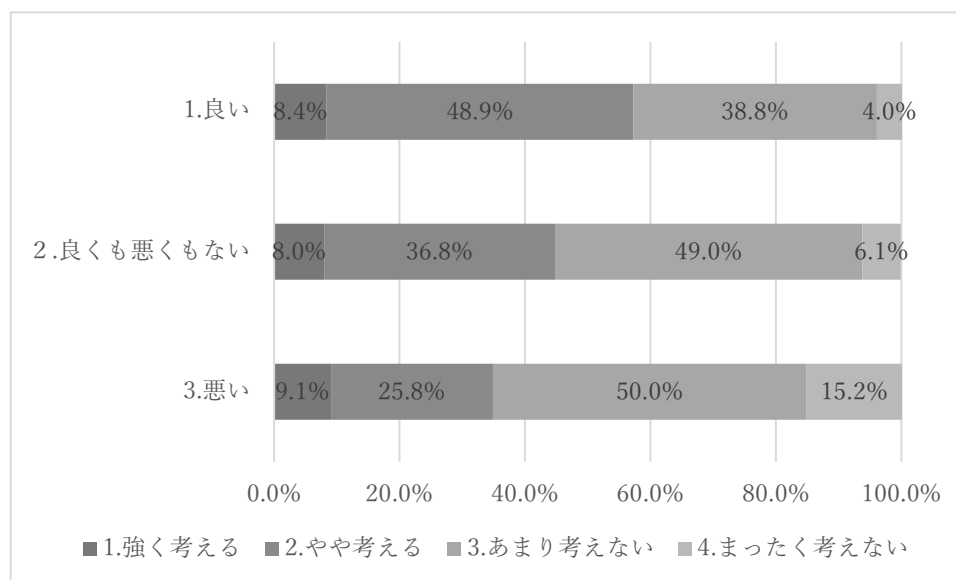


図 8-6 暮らしむき×地域貢献意志 ($\chi^2=21.905$ d.f.=6 $p=0.001$) N=554

町会参加のうち夜回りについて暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-7）。その結果、暮らしむきとの夜回りへの参加との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪いほど「まったく参加しない」と回答する傾向にある。

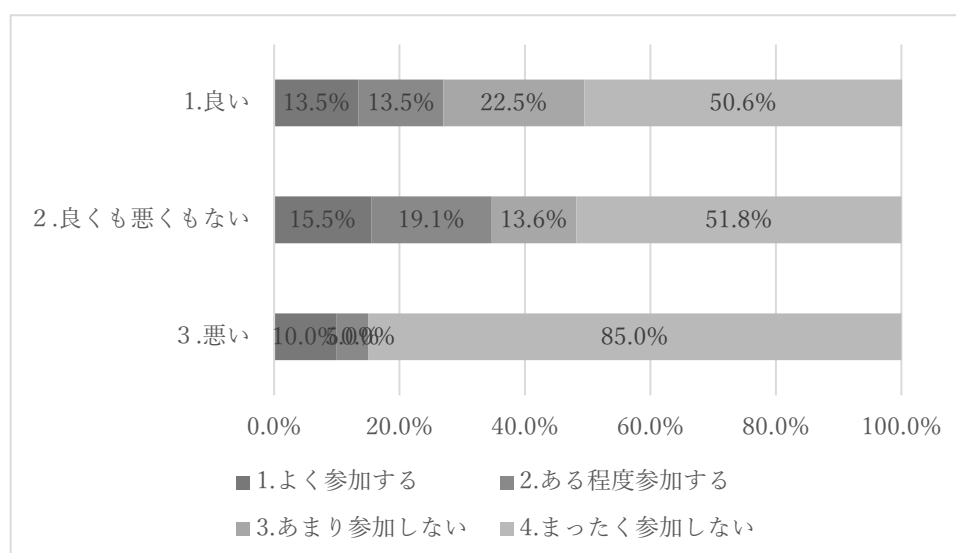


図 8-7 暮らしむき×町会参加：夜回り ($\chi^2=12.714$ d.f.=6 $p=0.048$) N=219

町会参加のうち防災訓練について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-8）。その結果、暮らしむきと防災訓練への参加との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪いほど「あまり参加しない」「まったく参加しない」と回答する傾向にある。

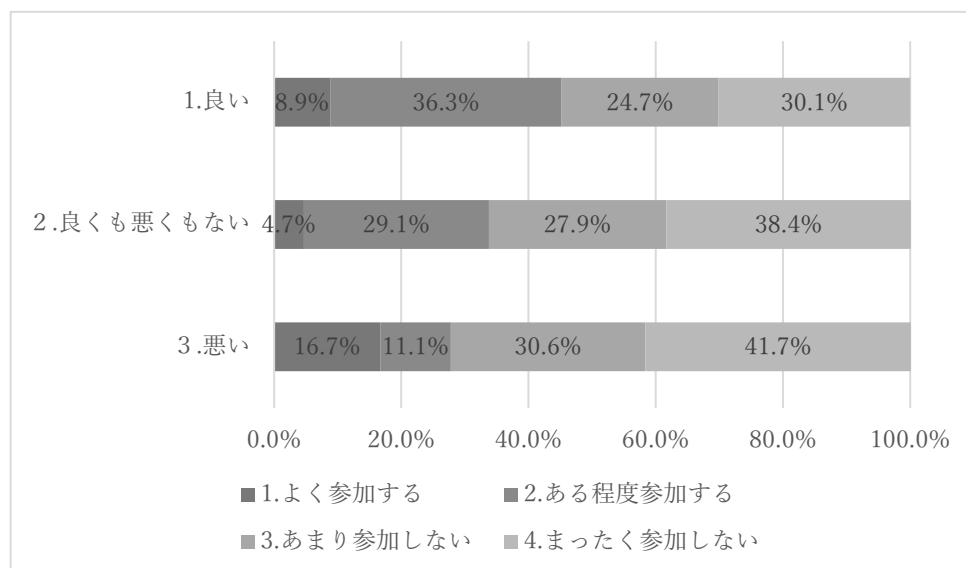


図 8-8 暮らしむき×町会参加：防災訓練
 $(\chi^2=14.869 \quad d.f.=6 \quad p=0.021) \quad N=354$

町会に対する意見のうち自主的な活動の必要性について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-9）。その結果、暮らしむきと自主的な活動の必要性に対する意見との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪いほど「どちらかといえばそう思わない」「そう思わない」と回答する傾向にある。

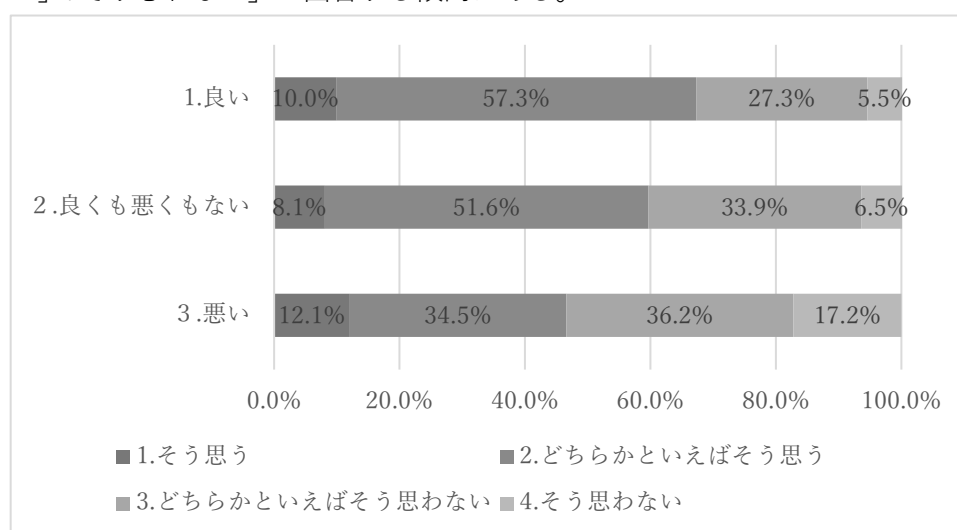


図 8-9 暮らしむき×町会に対する意見：自主的な活動
 $(\chi^2=16.915 \quad d.f.=6 \quad p=0.010) \quad N=526$

町会に対する意見のうち情報公開の徹底の必要性について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-10）。その結果暮らしむきと情報公開の徹底の必要性に対する意見との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪いほど「そう思わない」と回答する傾向にある。

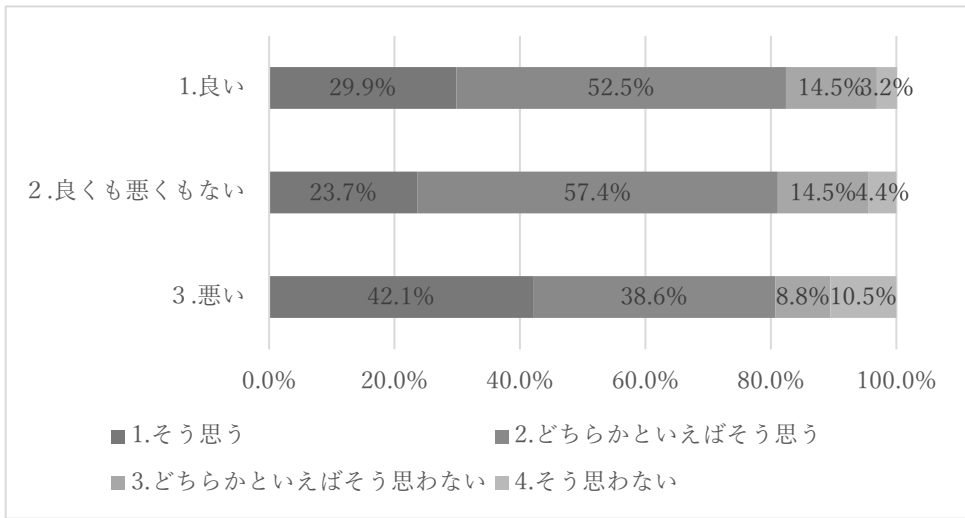


図 8-10 暮らしむき×町会に対する意見：情報公開の徹底
($\chi^2=15.634$ d.f.=6 p=0.016) N=527

地域組織のうち PTA などの教育団体への参加について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-11）。その結果、暮らしむきと P T A などの教育団体への参加との間には統計的に有意な関連があることがわかった。良くも悪くもない人に教育団体参加者が多い。

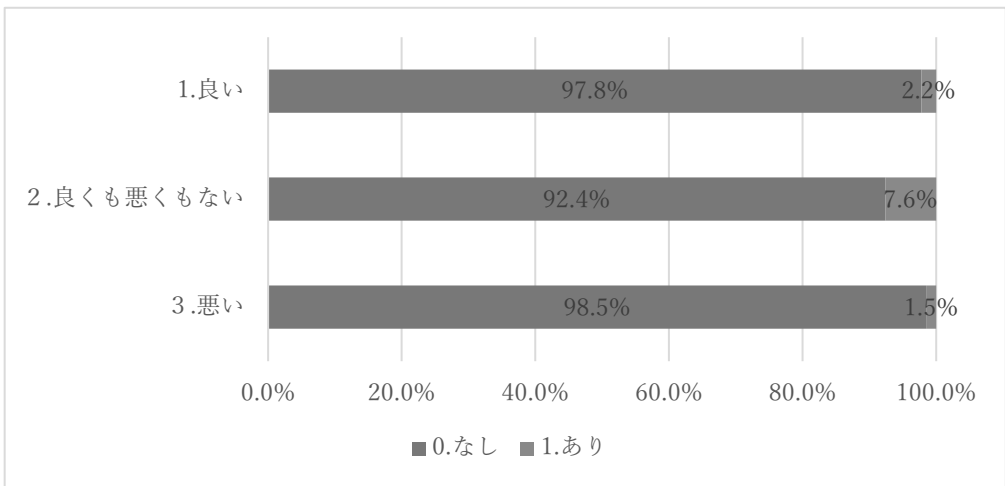


図 8-11 暮らしむき×地域組織への参加：PTA などの教育団体
($\chi^2=9.540$ d.f.=2 p=0.008) N=554

地域コミュニティ単位の適切な範囲について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-12）。その結果、暮らしむきと地域コミュニティ単位の適切な範囲の間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪い人に「その他」を選択する人が多い。

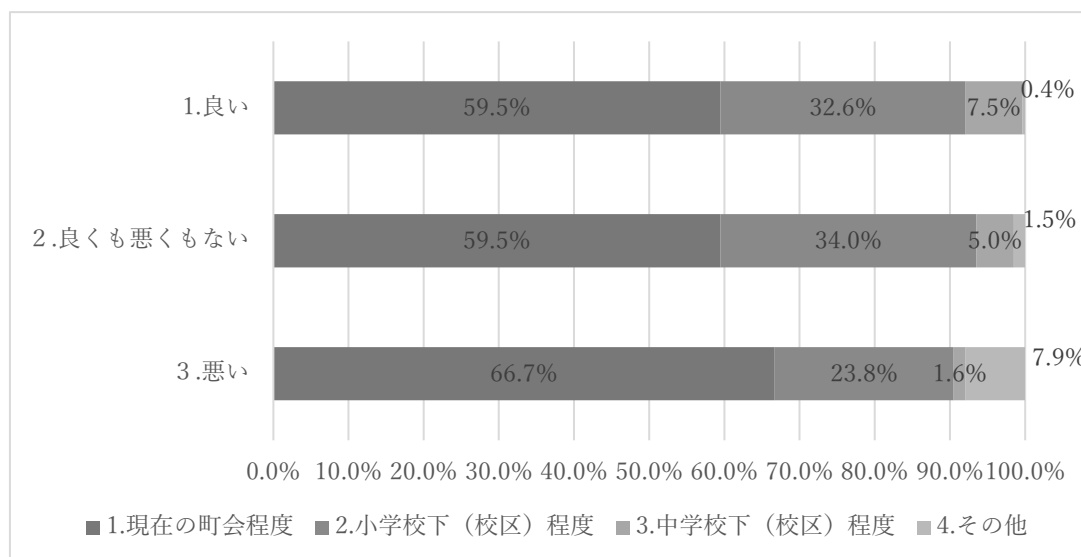


図 8-12 暮らしむき×地域コミュニティ単位の適切な範囲

($\chi^2=20.923$ d.f.=6 $p=0.002$) N=549

協議会組織の効果について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-13）。その結果、暮らしむきと協議会組織の効果の間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが良いほど「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答する傾向にある。

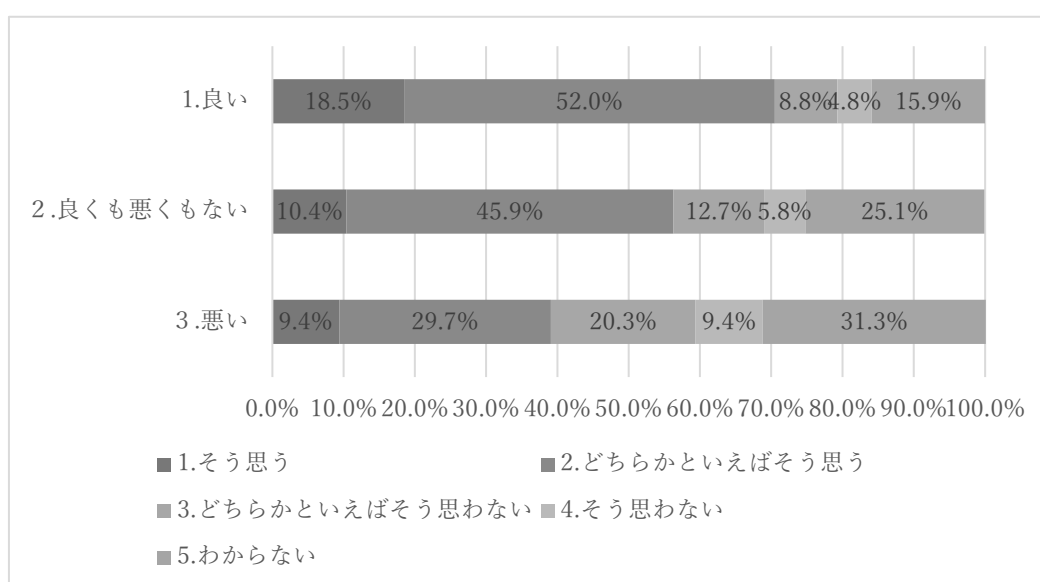


図 8-13 暮らしむき×協議会組織の効果

($\chi^2=26.971$ d.f.=6 $p=0.001$) N=550

市政への参加経験のうちモニターについて暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-14）。その結果暮らしむきとモニターへの参加経験の間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪い人に「あり」と回答する人が多い。

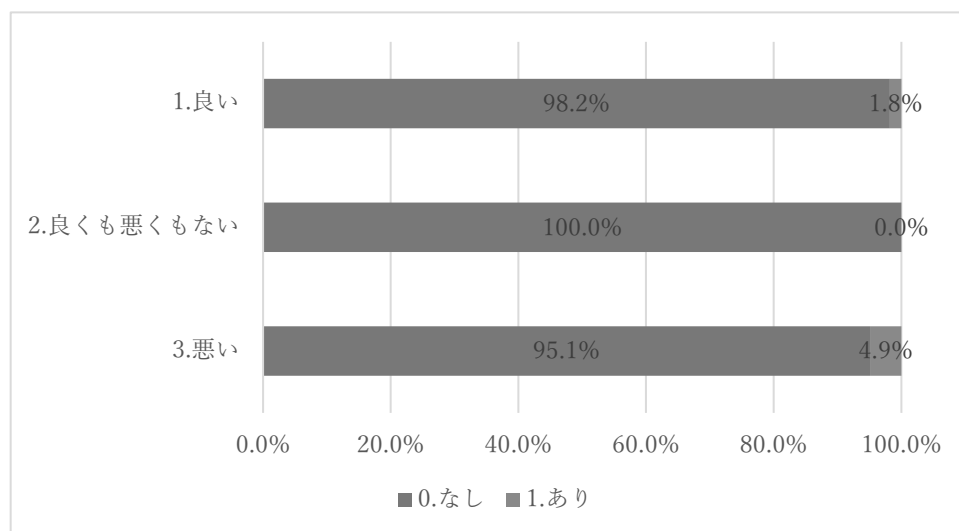


図 8-14 暮らしむき×市政への参加経験：モニター
 $(\chi^2=10.009 \quad \text{d.f.}=2 \quad p=0.007) \quad N=538$

市政への参加経験のうちワークショップについて暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-15）。その結果、暮らしむきとワークショップへの参加経験の間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪い人に「あり」と回答する人が多い。

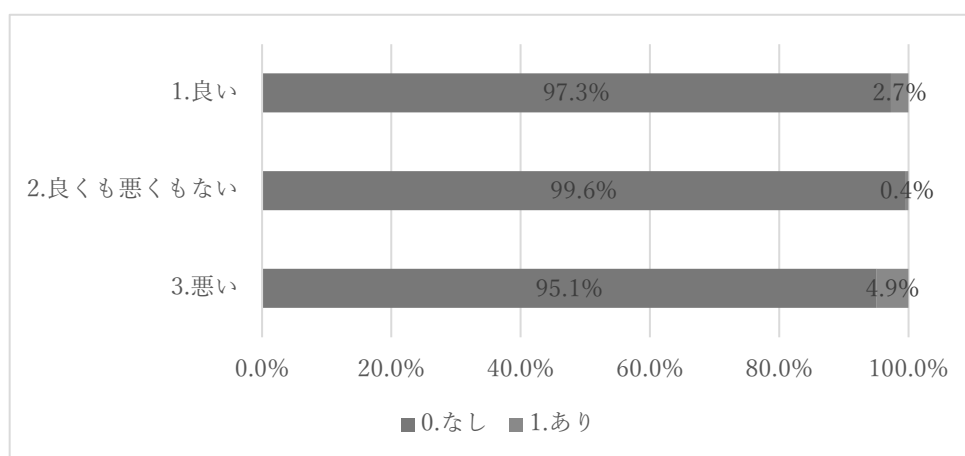


図 8-15 暮らしむき×市政への参加経験：ワークショップ
 $(\chi^2=7.003 \quad \text{d.f.}=2 \quad p=0.030) \quad N=538$

協働推進条例の認知度について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-16）。その結果、暮らしむきと協働推進条例の認知度との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪いほど「知らない」と回答する傾向にある。

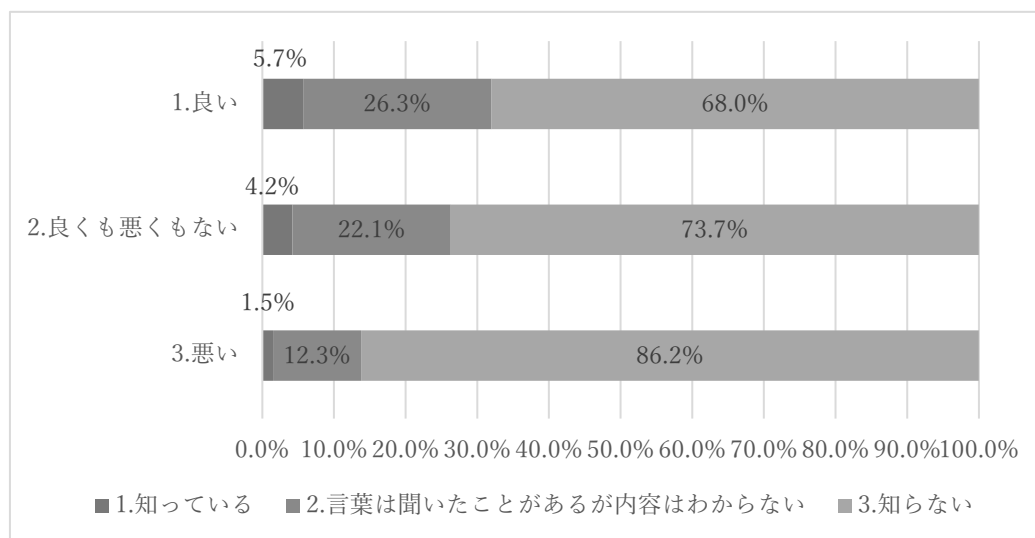


図 8-16 暮らしむき × 協働推進条例の認知度
 $(\chi^2 = 8.837 \quad \text{d.f.} = 4 \quad p = 0.065) \quad N = 555$

市民と市政の役割分担のうち地域の防火活動について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-17）。その結果、暮らしむきと防火活動の市民と市政の役割分担との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪いほど「どちらかといえば行政が行う」「行政が行う」と回答する傾向がある。その一方で暮らしむきが良いほど「市民と行政の協働で行う」と回答する傾向がある。

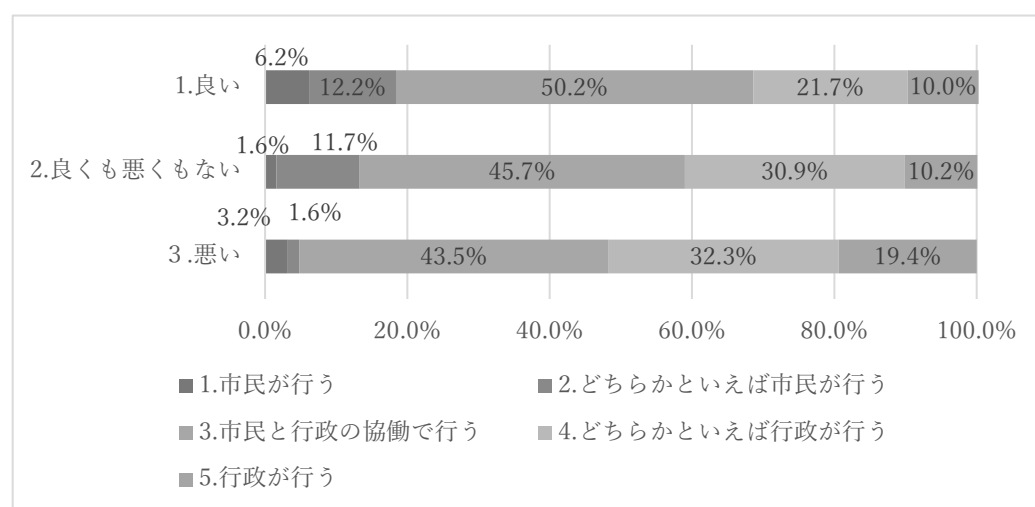


図 8-17 暮らしむき × 市民と市政の役割分担：地域の防火活動
 $(\chi^2 = 17.159 \quad \text{d.f.} = 8 \quad p = 0.028) \quad N = 545$

市民と市政の役割分担のうち地域の防犯活動について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-18）。その結果、暮らしむきと防犯活動の市民と市政の役割分担との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪いほど「どちらかといえば行政が行う」「行政が行う」と回答する傾向がある。

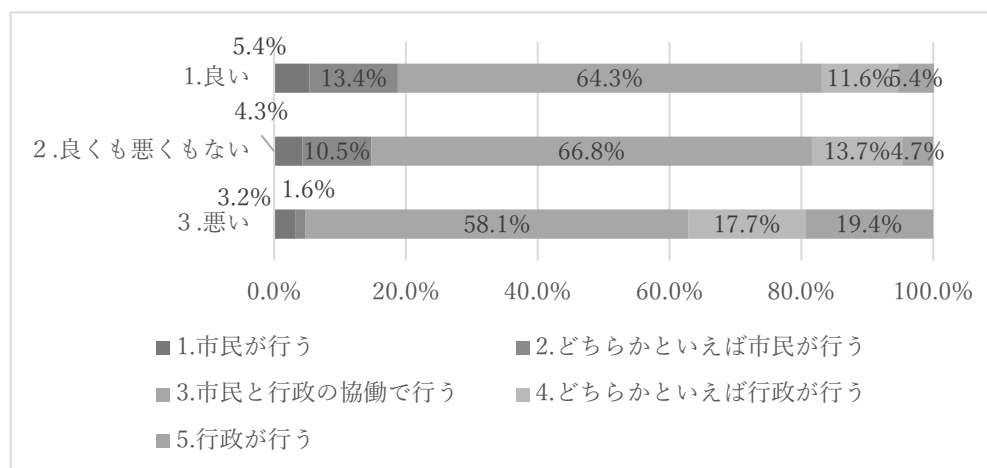


図 8-18 暮らしむき × 市民と市政の役割分担：地域の防犯活動
 $(\chi^2 = 26.037 \quad d.f. = 8 \quad p = 0.001) \quad N = 542$

必要な行政の取組のうち迅速な情報共有について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-19）。その結果、暮らしむきと行政の迅速な情報共有の必要性との間には統計的に有意な関連があることがわかった。良くも悪くもない人に「必要である」とする回答が少ない。

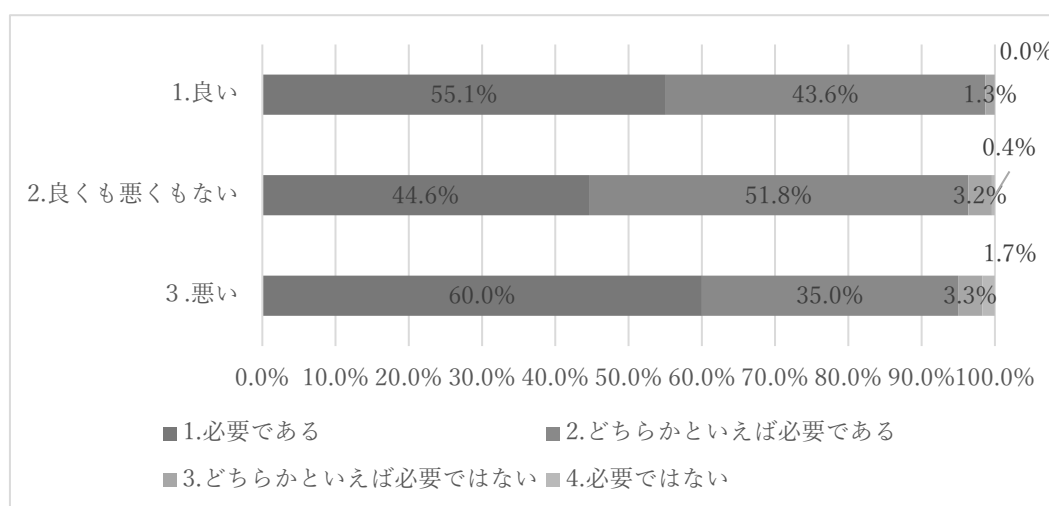


図 8-19 暮らしむき × 必要な行政の取組：迅速な情報共有
 $(\chi^2 = 12.799 \quad d.f. = 6 \quad p = 0.046) \quad N = 536$

在住地域以外の市民活動のうち、福祉・医療・保健について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-20）。その結果、暮らしむきと在住地域以外の福祉・医療・保健に関する市民活動への参加との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきの悪い人に「なし」とする回答が多い。

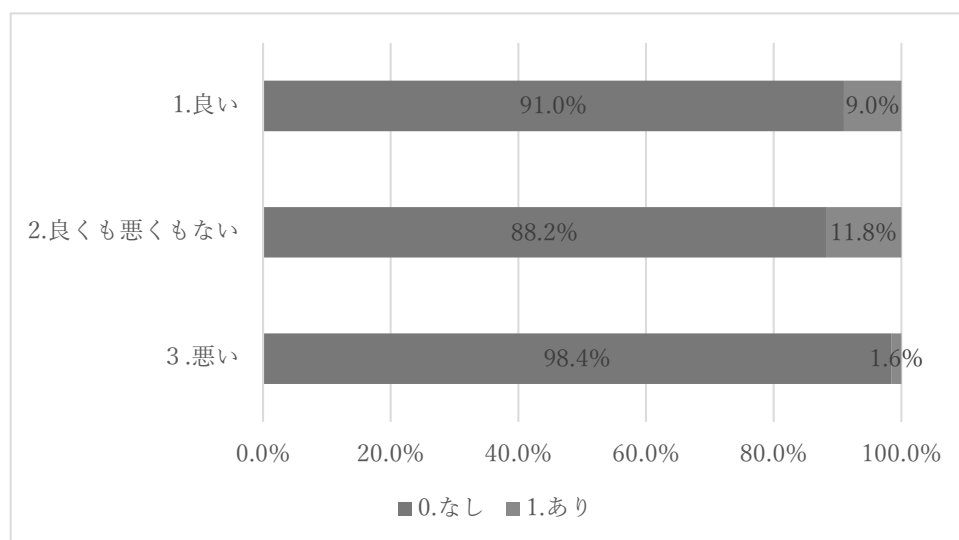


図 8-20 暮らしむき×市民参加（在住地域以外）：福祉・医療・保健
 $(\chi^2=6.437 \quad d.f.=2 \quad p=0.040) \quad N=549$

市民活動への参加意欲について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-21）。その結果、暮らしむきと市民活動への参加意欲との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが悪い人に「とても参加してみたい」「まったく参加したくない」と答える割合が高い。

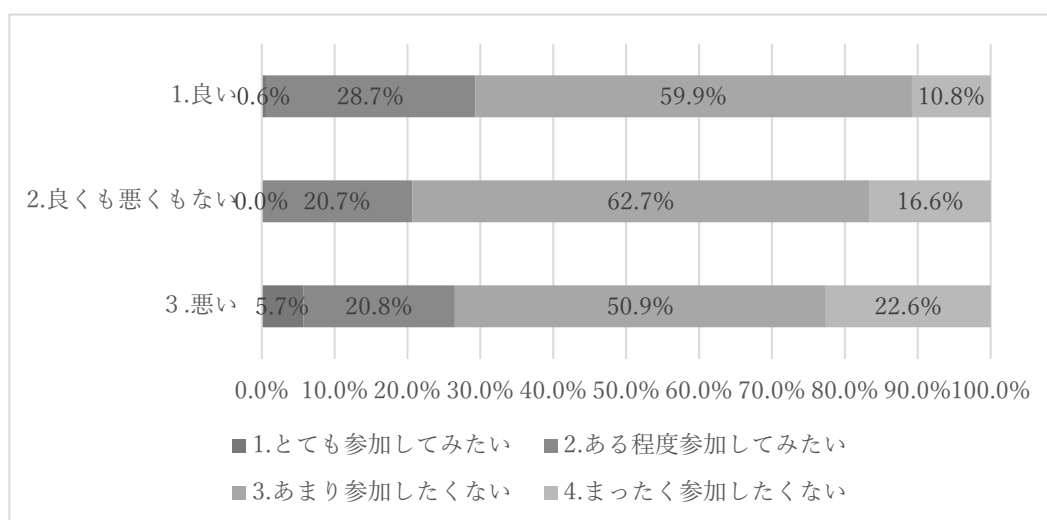


図 8-21 暮らしむき×市民活動への参加意欲
 $(\chi^2=21.402 \quad d.f.=6 \quad p=0.002) \quad N=403$

新しい生活様式での活動の際の衛生健康管理の必要性について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-22）。その結果、暮らしむきと衛生健康管理の必要性との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきの悪い人に、「必要である」と回答する割合が高い。

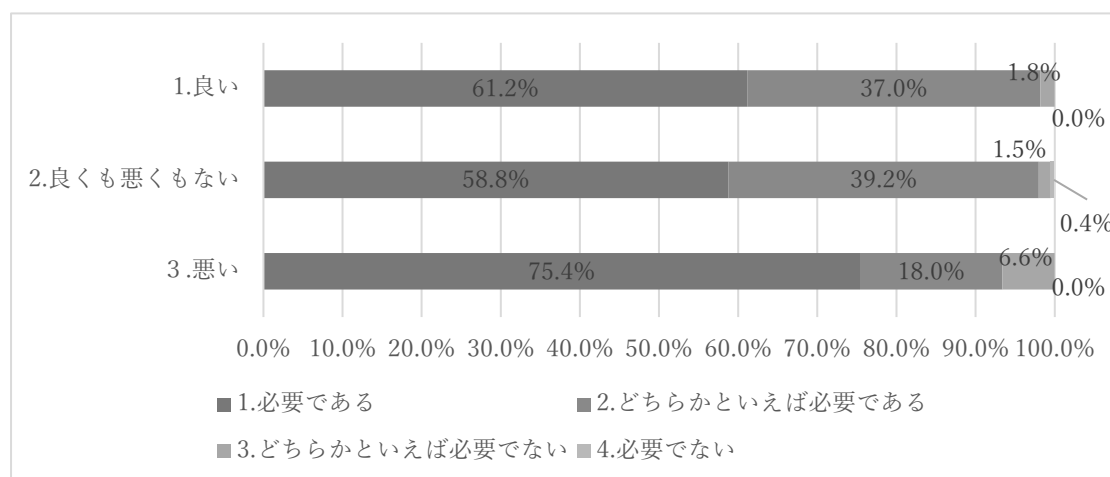


図 8-22 暮らしむき×新しい生活様式での活動：衛生健康管理
 $(\chi^2 = 15.621 \quad d.f. = 6 \quad p = 0.016) \quad N = 548$

新しい生活様式での活動の際の SNS 活用の必要性について暮らしむき別にクロス集計を行った（図 8-23）。その結果、暮らしむきと SNS 活用の必要性との間には統計的に有意な関連があることがわかった。暮らしむきが良いほど「必要である」「どちらかといえば必要である」と回答する傾向がある。

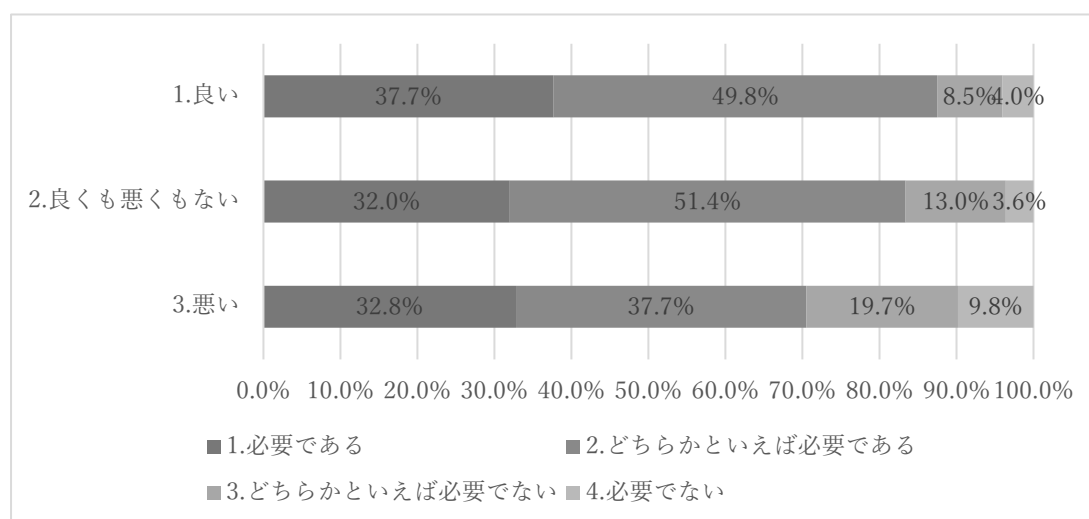


図 8-23 暮らしむき×新しい生活様式での活動：SNS 活用
 $(\chi^2 = 15.621 \quad d.f. = 6 \quad p = 0.016) \quad N = 531$

第9章 「近所づきあい」における回答の差について

本章では、「近所づきあい」（表9-1）と各質問項目とのあいだでクロス表分析を行った結果について、統計的に有意な関連がみられた項目について述べる。「1. よくつきあっている」「2. ある程度つきあっている」を「つきあいあり」、「3. あまりつきあっていない」、「4. まったくつきあっていない」を「つきあいなし」として変数を加工して分析に用いている。

表 9-1 近所づきあいの程度

	度数	%
1.よくつきあっている	47	6.3
2.ある程度つきあっている	331	44.7
3.あまりつきあっていない	238	32.1
4.まったくつきあっていない	125	16.9
7.回答エラー	1	-
9.無回答	7	-
合計	749	100

近所づきあいの内容についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-1）。その結果、つきあいの程度とつきあいの内容とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがないほど、内容も疎遠なものを回答する傾向にある。

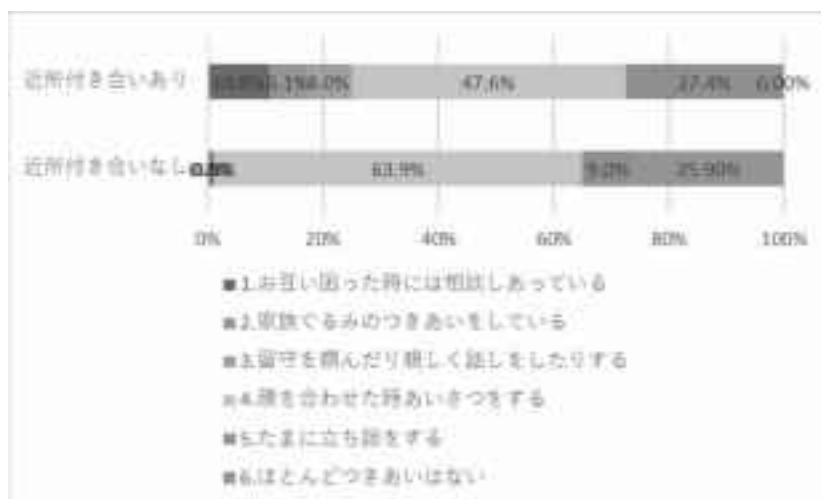


図 9-1 近所づきあいの程度 × 近所づきあい内容
 $(\chi^2 = 212.844 \quad d.f. = 5 \quad p = 0.000) \quad N = 716$

近所づきあいの好ましい程度についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-2）。その結果、つきあいの程度とつきあいの好ましい程度とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいが無いほど、あまりつきあわないことを好ましいと回答する傾向にある。

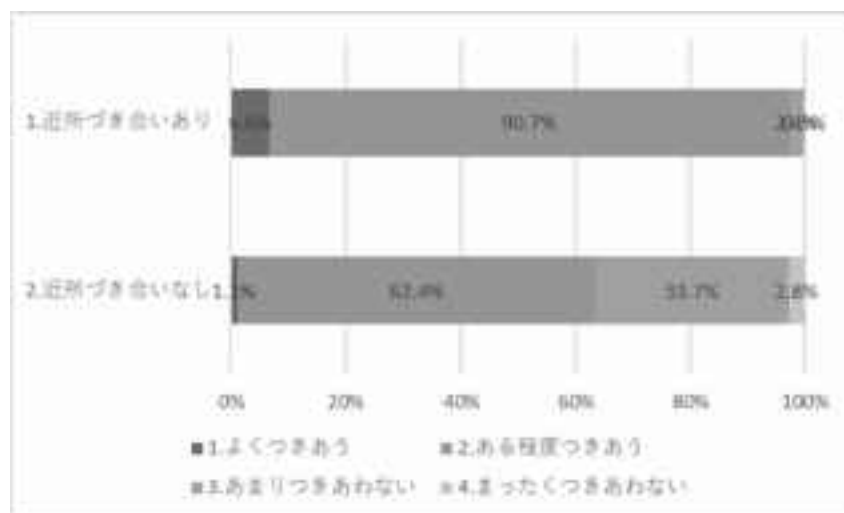


図 9-2 近所づきあいの程度×好ましい近所づきあいの程度
 $(\chi^2 = 143.644 \quad d.f. = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 737$

コロナ禍の近所づきあいにおける顔合わせの減少についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-3）。その結果、つきあいの程度と顔合わせの減少とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがあるほど、顔合わせの機会が減少したと回答する傾向にある。

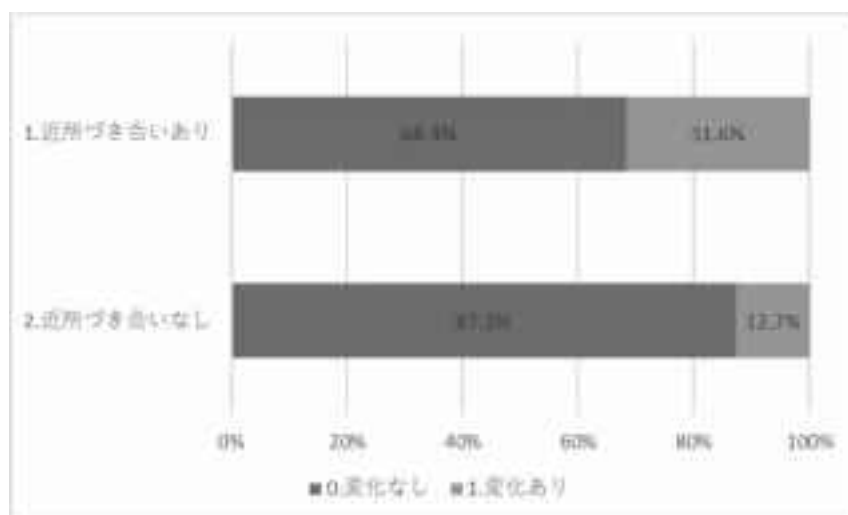


図 9-3 近所づきあいの程度×コロナ禍の顔合わせ減少
 $(\chi^2 = 83.352 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 739$

コロナ禍の近所づきあいにおける立ち話の減少についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-4）。その結果、つきあいの程度と立ち話の減少とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがあるほど、立ち話をするのが減少したと回答する傾向にある。

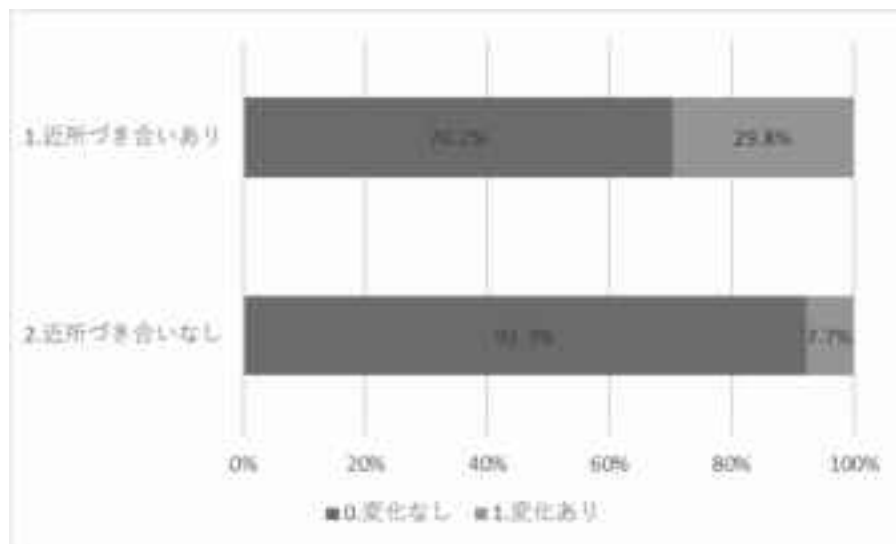


図 9-4 近所づきあいの程度×コロナ禍の立ち話減少
 $(\chi^2 = 58.605 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 739$

コロナ禍の近所づきあいにおけるつきあいの重要性の感じ方についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-5）。その結果、つきあいの程度とつきあいの重要性の感じ方とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがあるほど、つきあいの重要性を感じるようになったと回答する傾向にある。

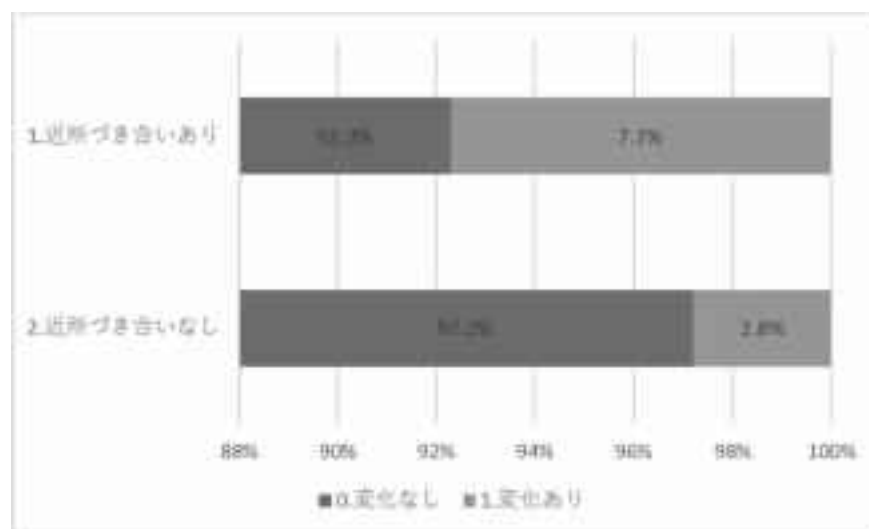


図 9-5 近所づきあいの程度×コロナ禍におけるつきあいの重要性の感じ方
 $(\chi^2 = 9.082 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.003) \quad N = 739$

コロナ禍の近所づきあいにおける変化の有無についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-6）。その結果、つきあいの程度とつきあいに変化の有無のあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいが無いほど、特に変化はないと回答する傾向にある。

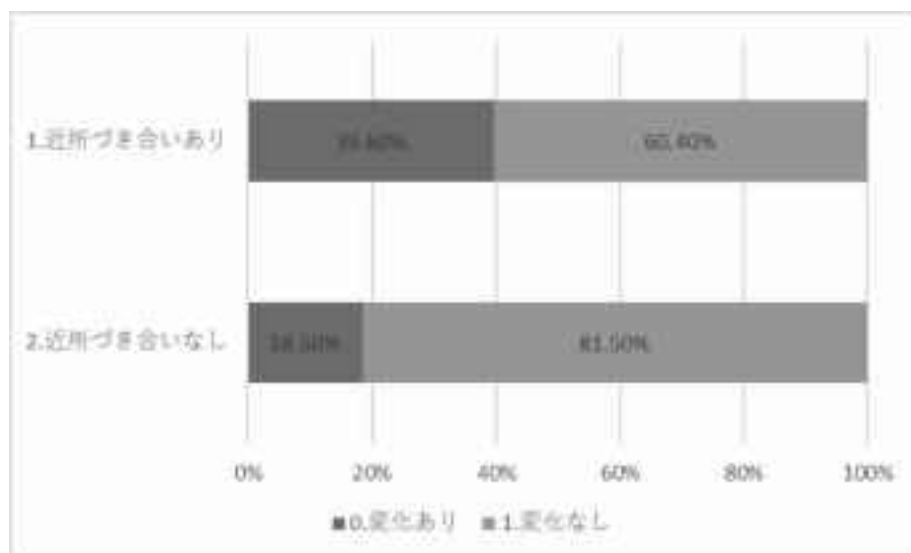


図 9-6 近所づきあいの程度×コロナ禍におけるつきあいの変化
 $(\chi^2 = 40.017 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 739$

金沢市に対して誇りを感じるかについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-7）。その結果、つきあいの程度と地域誇り感のあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがあるほど、金沢市に対してより誇りを感じると回答する傾向にある。

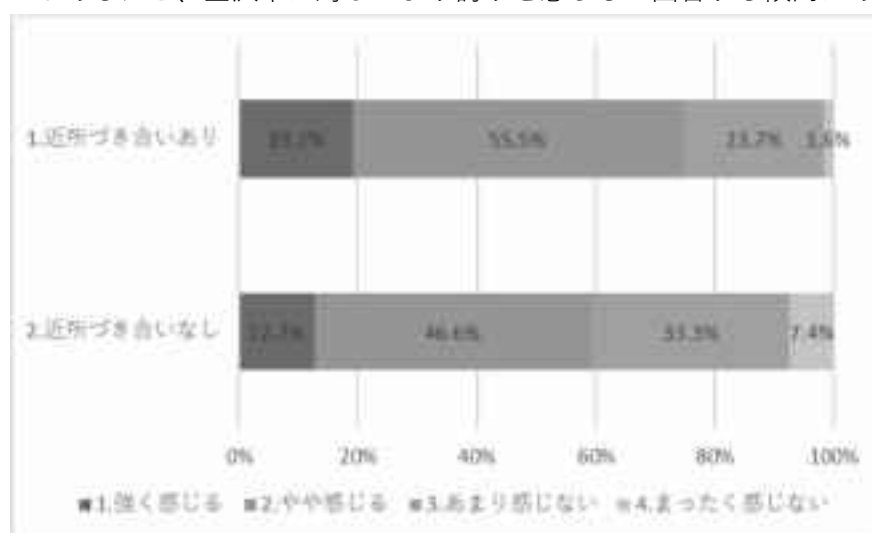


図 9-7 近所づきあいの程度×地域誇り感
 $(\chi^2 = 27.815 \quad d.f. = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 738$

金沢市に対して愛着を感じるかについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図9-8）。その結果、つきあいの程度と地域愛着心のあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがあるほど、金沢市に対してより愛着を感じる傾向にある。

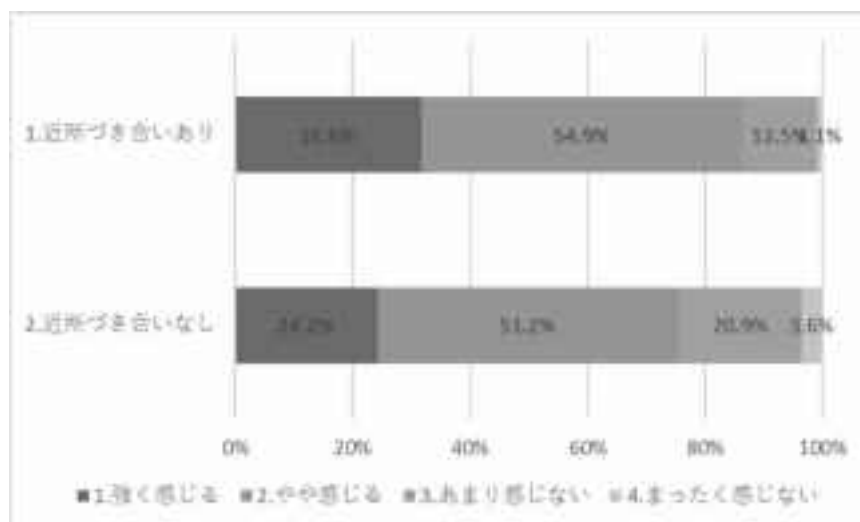


図 9-8 近所づきあいの程度×地域愛着心
 $(\chi^2 = 17.108 \quad \text{d.f.} = 3 \quad p = 0.001) \quad N = 740$

今後、今住んでいる地域に住み続けたいと思うかどうかについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図9-9）。その結果、つきあいの程度と定住意思とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがあるほど、より今住んでいる地域に住み続けたいと回答する傾向にある。

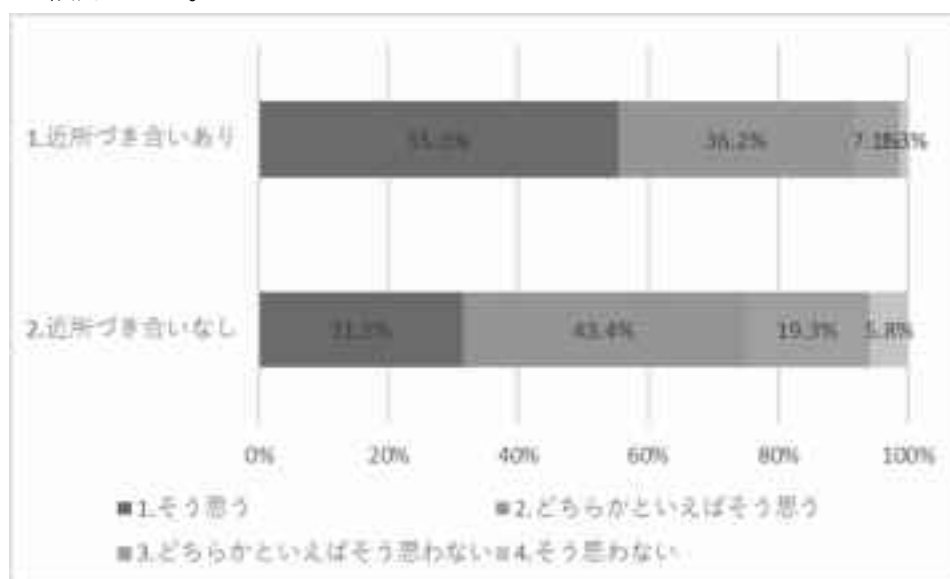


図 9-9 近所づきあいの程度×地域愛着心
 $(\chi^2 = 57.891 \quad \text{d.f.} = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 740$

今住んでいる地域のために何か貢献したいと考えるかどうかについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-10）。その結果、つきあいの程度と地域貢献意思とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがあるほど、より今住んでいる地域のために何か貢献したいと考える傾向にある。

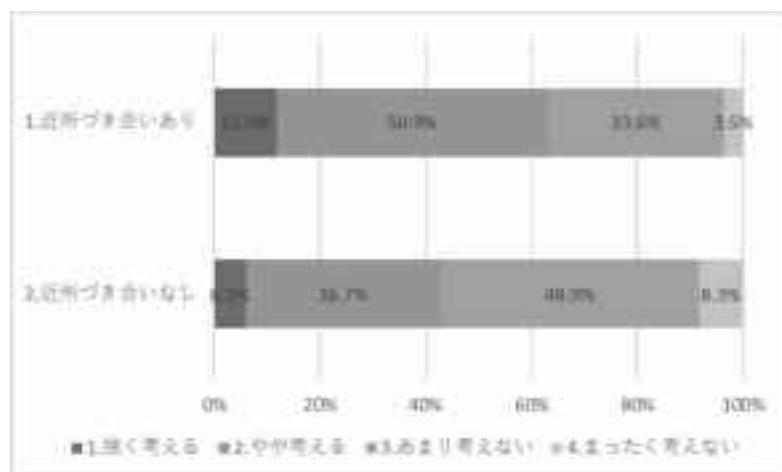


図 9-10 近所づきあいの程度×地域貢献意思
 $(\chi^2 = 33.364 \quad \text{d.f.} = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 737$

町会に加入しているかどうかについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-11）。その結果、つきあいの程度と町会加入の有無とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがあるほど、町会に加入していると回答する傾向にある。

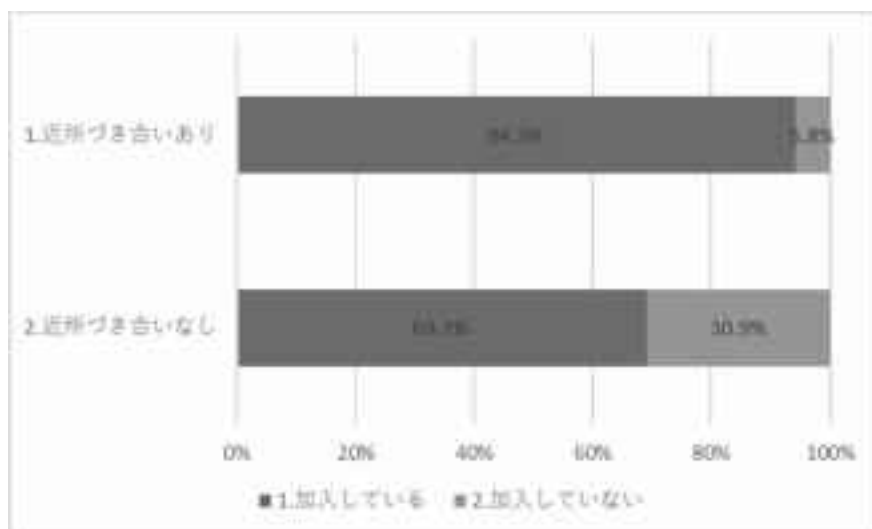


図 9-11 近所づきあいの程度×町会加入
 $(\chi^2 = 78.150 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 736$

町会の行事には、できるかぎり全員が参加すべきだという意見についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-12）。その結果、つきあいの程度と町会の行事参加に関する意見とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがいい人ほど、より町会の行事にできるかぎり全員が参加すべきとは思わないと回答する傾向にある。

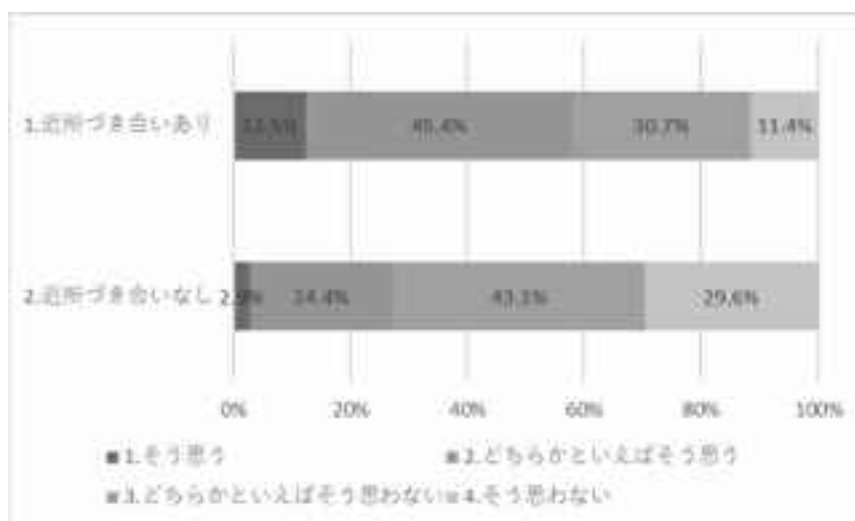


図 9-12 近所づきあいの程度×町会に対する意見：行事参加
 $(\chi^2 = 79.647 \quad \text{d.f.} = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 709$

町内でやらなければならないことは、みなで公平に負担すべきだという意見についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-13）。その結果、つきあいの程度と公平な負担に関する意見とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがいい人ほど、より町内でやらなければならないことは、みなで公平に負担すべきとは思わないと回答する傾向にある。

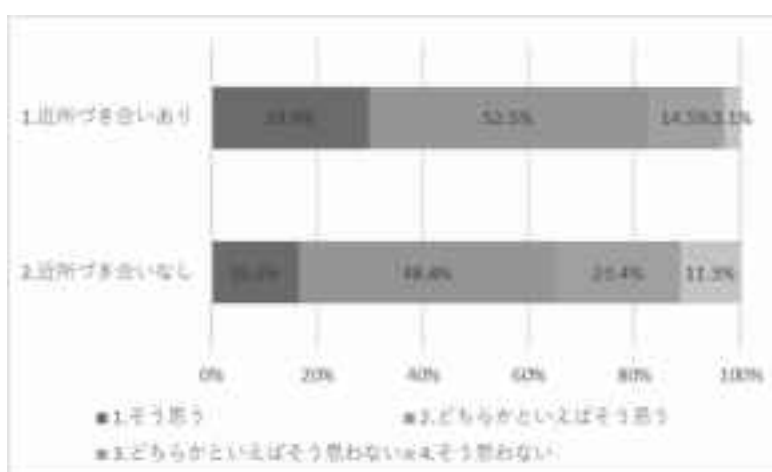


図 9-13 近所づきあいの程度×町会に対する意見：公平な負担
 $(\chi^2 = 38.065 \quad \text{d.f.} = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 704$

町会は自主的な活動をするべきだという意見についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-14）。その結果、つきあいの程度と自主的な活動に関する意見とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがいない人ほど、より自主的な活動をすべきとは思わないと回答する傾向にある。

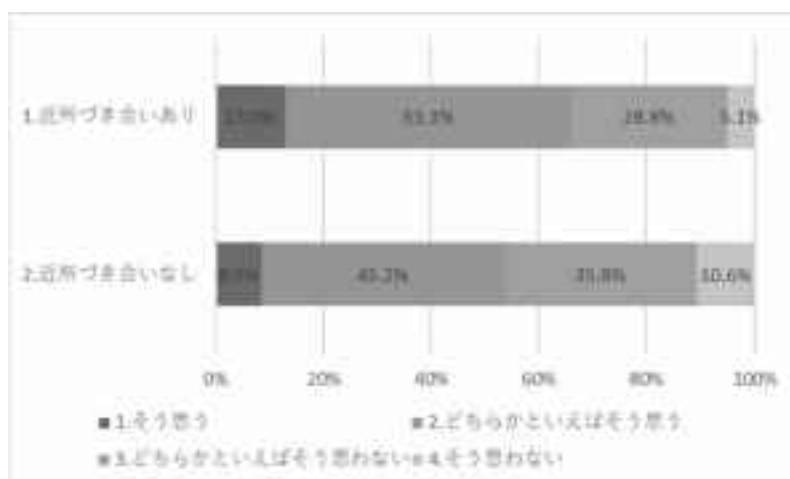


図 9-14 近所づきあいの程度×町会に対する意見：自主的な活動
 $(\chi^2 = 14.781 \quad d.f.=3 \quad p=0.000) \quad N=695$

重要なことは町会の役員だけで決めず、必ず会員の了解を得るべきだという意見についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-15）。その結果、つきあいの程度と会員の了解に関する意見とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがいない人ほど、より会員の了解を得るべきとは思わないと回答する傾向にある。

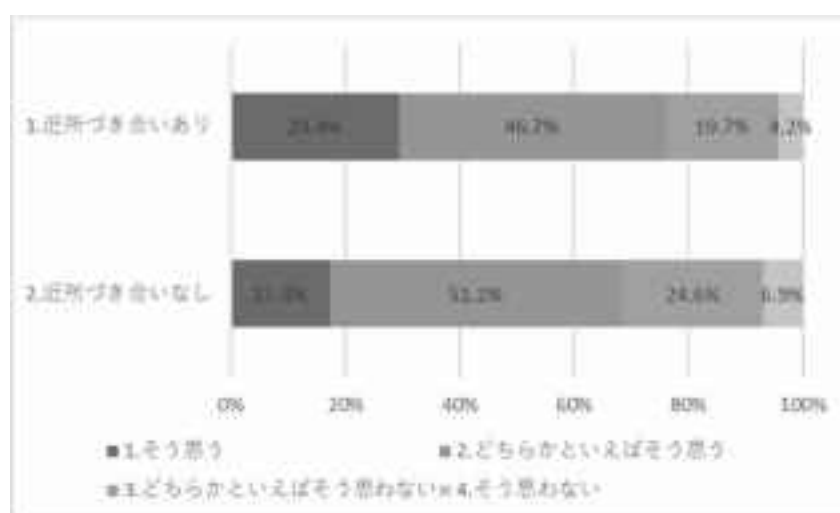


図 9-15 近所づきあいの程度×町会に対する意見：会員の了解
 $(\chi^2 = 16.044 \quad d.f.=3 \quad p=0.000) \quad N=706$

町会の活動について、情報公開を徹底することが大切だという意見についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-16）。その結果、つきあいの程度と情報公開の徹底に関する意見とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがない人ほど、より情報公開の徹底が大切とは思わないと回答する傾向にある。

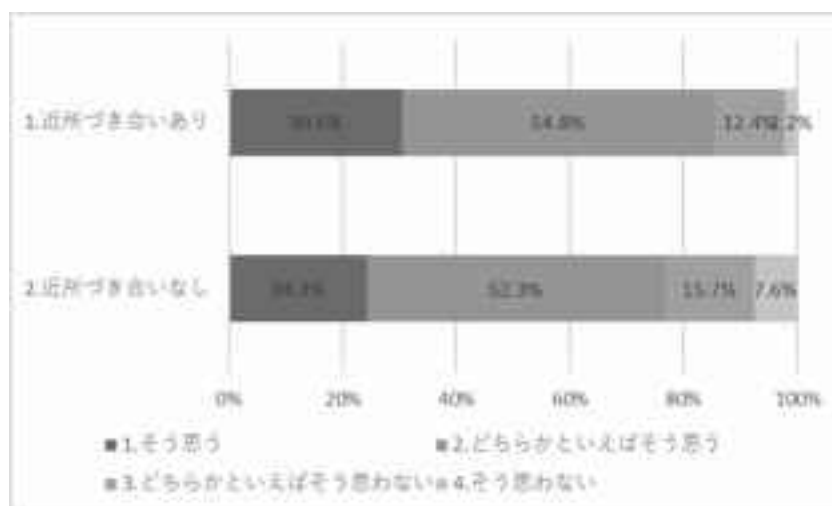


図 9-16 近所づきあいの程度×町会に対する意見：情報公開の徹底
 $(\chi^2 = 14.187 \quad \text{d.f.} = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 700$

町会に未加入の方々に、強く加入を働きかけるべきだという意見についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-17）。その結果、つきあいの程度と町会加入の働きかけに関する意見とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがない人ほど、より未加入の方々に強く加入を働きかけるべきとは思わないと回答する傾向にある。

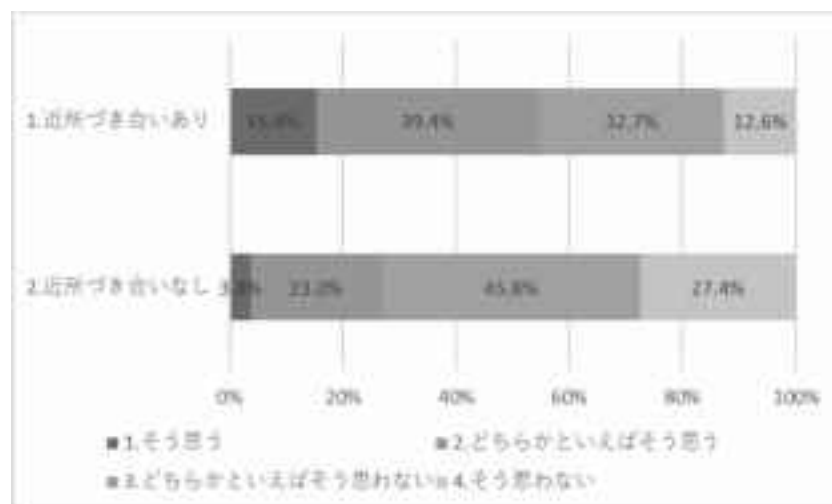


図 9-17 近所づきあいの程度×町会に対する意見：町会加入の働きかけ
 $(\chi^2 = 66.236 \quad \text{d.f.} = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 701$

町会の活動状況を各戸配布で伝達すべきだという意見についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-18）。その結果、つきあいの程度と各戸配布に関する意見とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがない人ほど、より町会の活動状況を各戸配布で伝達すべきだとは思わないと回答する傾向にある。

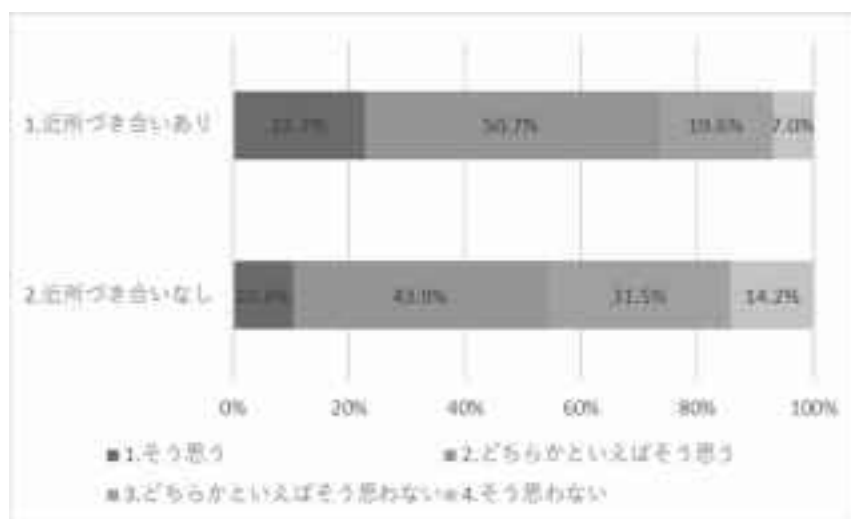


図 9-18 近所づきあいの程度×町会に対する意見：各戸配布
 $(\chi^2 = 35.951 \quad \text{d.f.} = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 703$

公民館活動への参加についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-19）。その結果、つきあいの程度と公民館活動への参加とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがない人ほど、公民館活動に参加していないと回答する傾向にある。

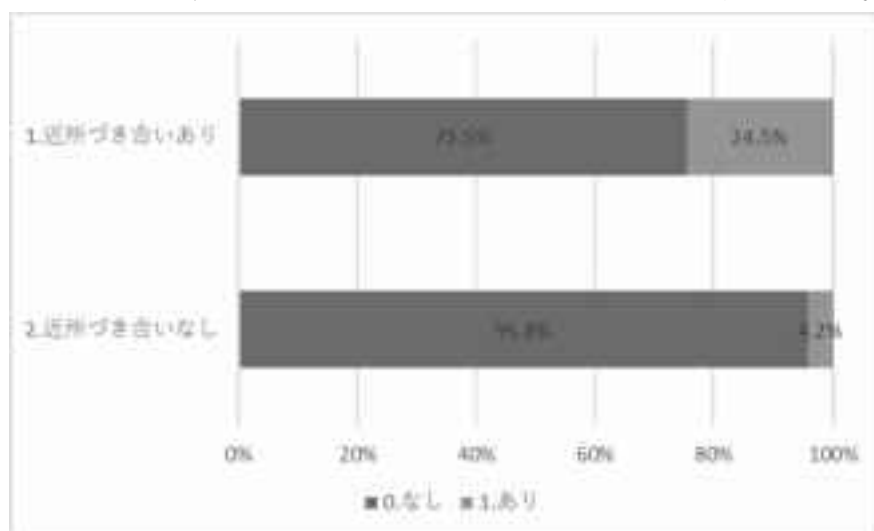


図 9-19 近所づきあいの程度×地域組織への参加：公民館
 $(\chi^2 = 60.696 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 728$

町会以外の地域組織への参加の有無についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-20）。その結果、つきあいの程度と地域組織への参加の有無とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいが無い人ほど、参加している活動はないと回答する傾向にある。

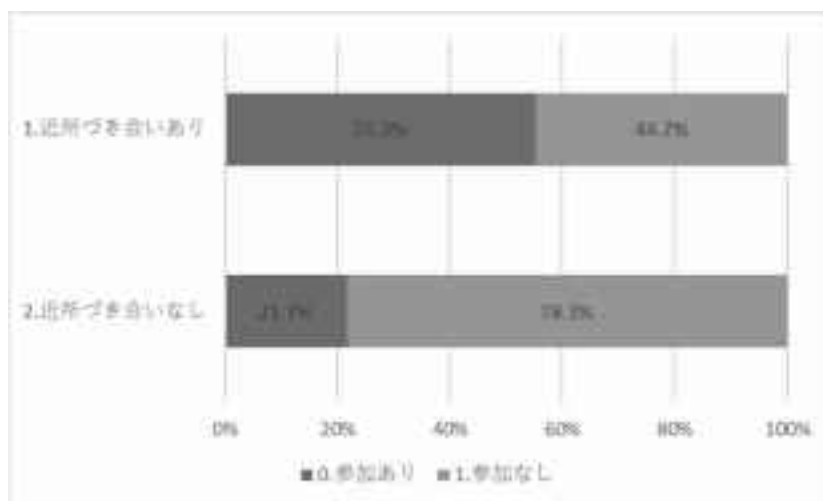


図 9-20 近所づきあいの程度×地域組織への参加：参加している活動はない
 $(\chi^2 = 86.765 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 727$

地域活動が完全に活動が停止したという新型コロナウイルスの影響についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-21）。その結果、つきあいの程度と地域活動の完全停止とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、完全に活動が停止したと回答する傾向にある。

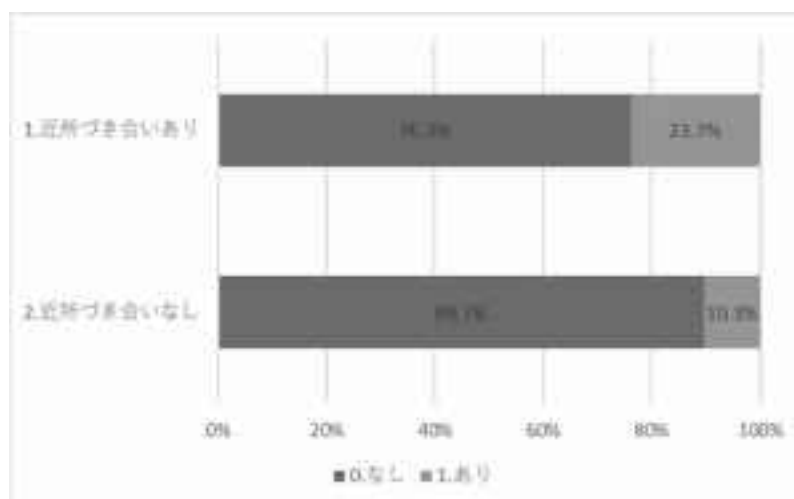


図 9-21 近所づきあいの程度×地域活動へのコロナの影響：活動停止
 $(\chi^2 = 23.123 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 732$

地域活動の活動する頻度が減少したという新型コロナウイルスの影響についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-22）。その結果、つきあいの程度と地域活動の頻度減少とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、活動頻度が減少したと回答する傾向にある。

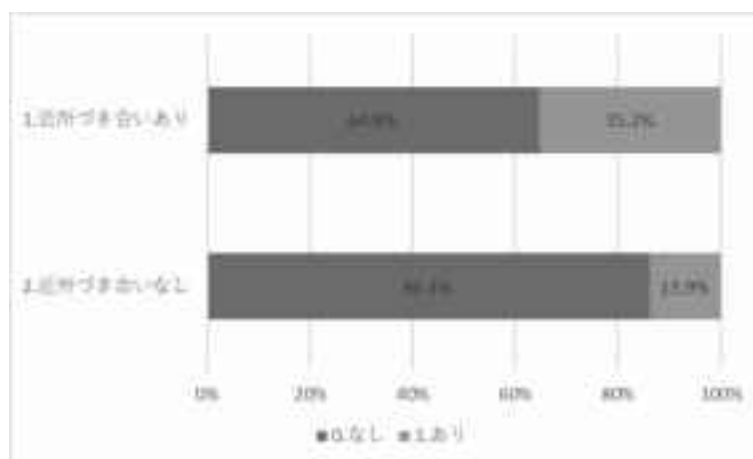


図 9-22 近所づきあいの程度×地域活動へのコロナの影響：活動頻度減少
 $(\chi^2 = 44.705 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 732$

地域活動のイベントや集会が中止になったという新型コロナウイルスの影響についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-23）。その結果、つきあいの程度とイベント・集会の中止とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、イベント・集会が中止になったと回答する傾向にある。

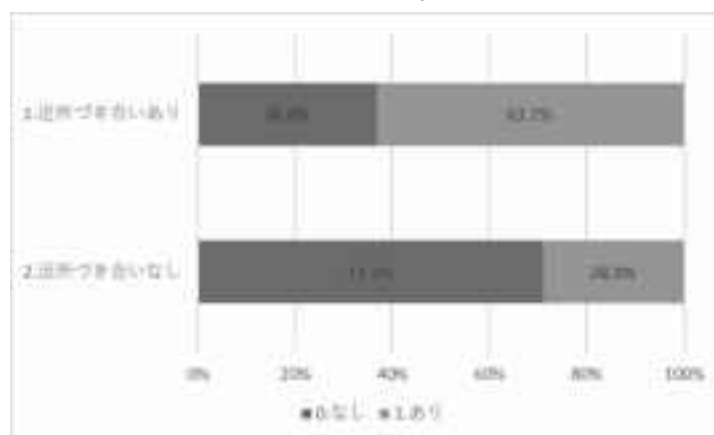


図 9-23 近所づきあいの程度×地域活動へのコロナの影響：イベント・集会の中止
 $(\chi^2 = 86.482 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 732$

地域活動の活動者間のコミュニケーションが減ったという新型コロナウイルスの影響についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-24）。その結果、つきあいの程度と活動者間のコミュニケーションの減少とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、コミュニケーションが減少したと回答する傾向にある。

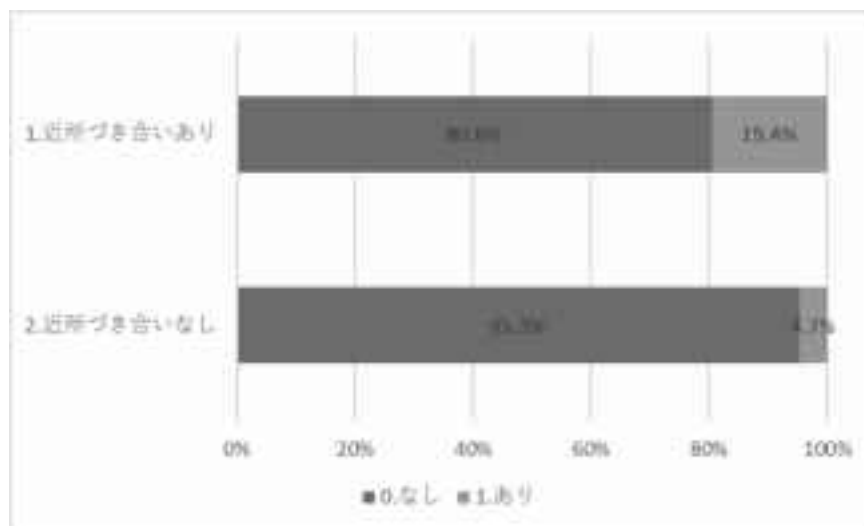


図 9-24 近所づきあいの程度×地域活動へのコロナの影響：コミュニケーション減少
 $(\chi^2 = 36.677 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 732$

地域活動の活動者の活動への熱意が減少したという新型コロナウイルスの影響についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-25）。その結果、つきあいの程度と活動者間の熱意の減少とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、活動への熱意が減少したと回答する傾向にある。

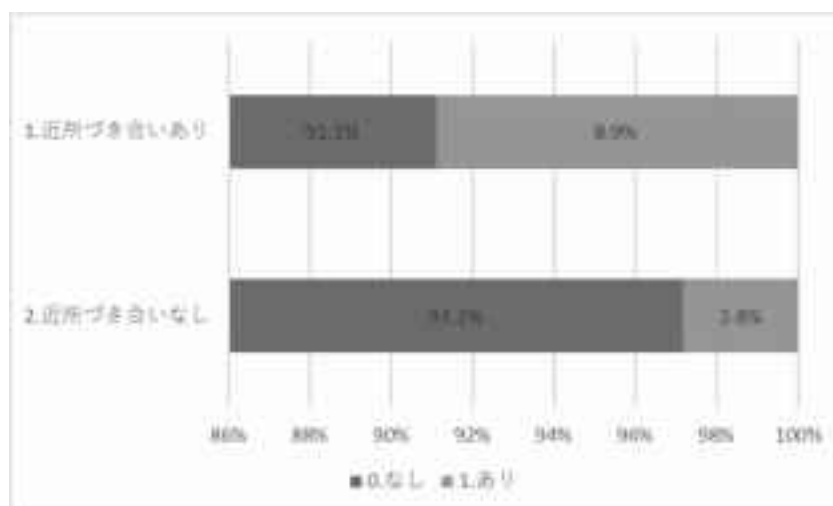


図 9-25 近所づきあいの程度×地域活動へのコロナの影響：活動への熱意減少
 $(\chi^2 = 12.285 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 732$

地域活動の参加の有無についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-26）。その結果、つきあいの程度と活動参加の有無とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがない人ほど、地域活動へ参加していないと回答する傾向にある。

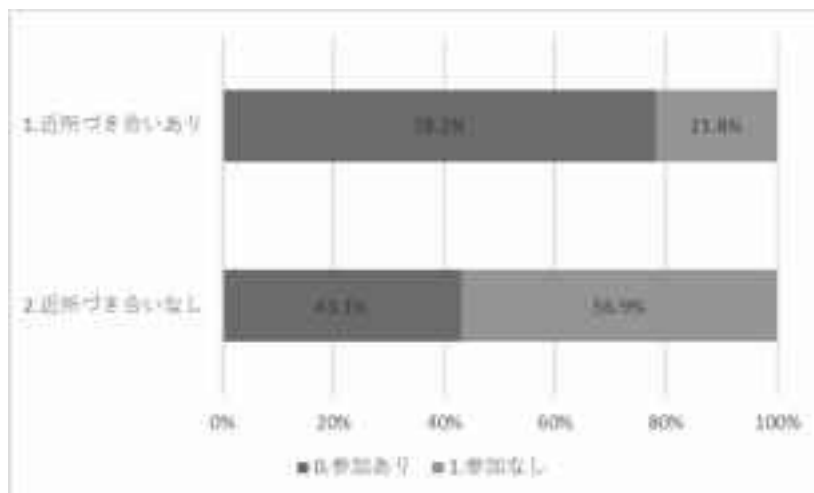


図 9-26 近所づきあいの程度×地域活動へのコロナの影響：参加していない
 $(\chi^2 = 95.062 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 732$

地域コミュニティの望ましい組織形態についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-27）。その結果、つきあいの程度と地域コミュニティの望ましい組織形態とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、現状に近い組織形態が望ましいと回答する傾向にある。

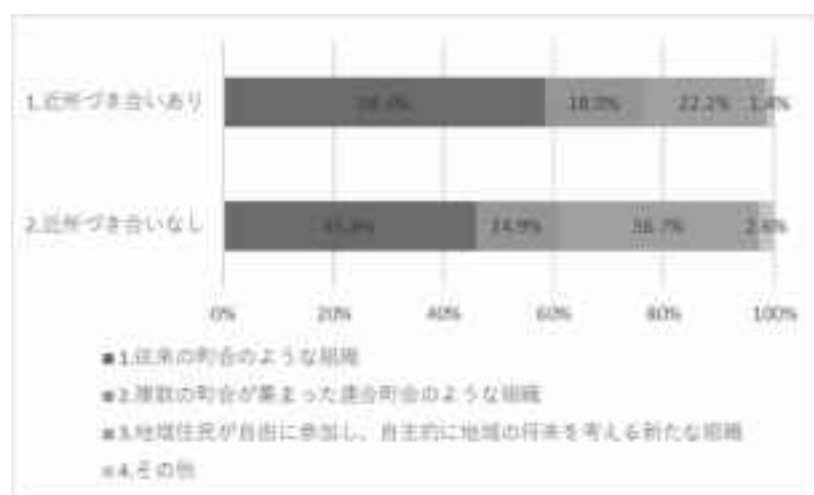


図 9-27 近所づきあいの程度×地域コミュニティの望ましい組織形態
 $(\chi^2 = 20.478 \quad \text{d.f.} = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 710$

地域の課題に対して協議会を組織し、連携して取り組むことの効果に関する考えについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-28）。その結果、つきあいの程度と地域の課題に対する協議会の効果とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、協議会で連携して取り組むことに効果があると思うと回答する傾向にある。

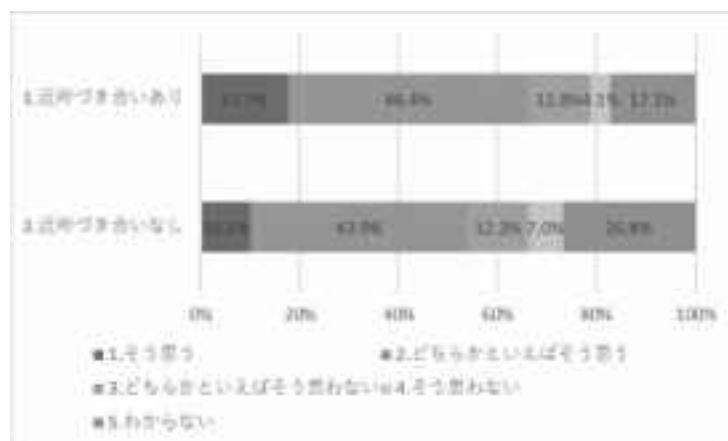


図 9-28 近所づきあいの程度×地域の課題に対する協議会の効果
 $(\chi^2 = 18.957 \quad \text{d.f.} = 4 \quad p = 0.001) \quad N = 726$

市の事業について情報を得るために新聞を用いているかについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-29）。その結果、つきあいの程度と情報源として新聞を用いているかどうかとのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、市の事業について新聞で情報を得ていると回答する傾向にある。

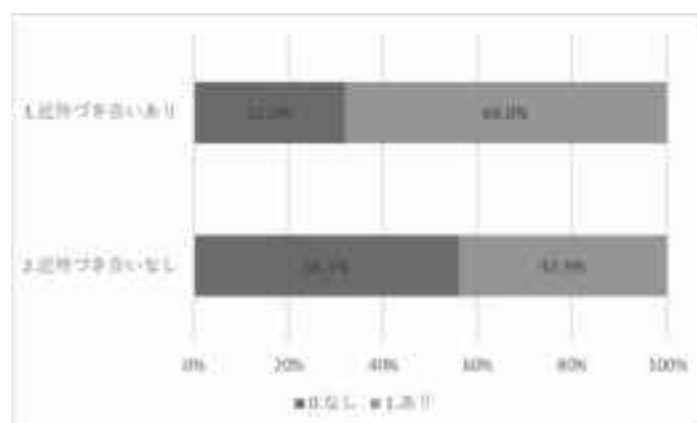


図 9-29 近所づきあいの程度×市事業の情報源：新聞
 $(\chi^2 = 43.376 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 735$

市の事業について情報を得るためにインターネットを用いているかについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-30）。その結果、つきあいの程度と情報源としてインターネットを用いているかどうかとのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがいない人ほど、市の事業についてインターネットで情報を得ていると回答する傾向にある。

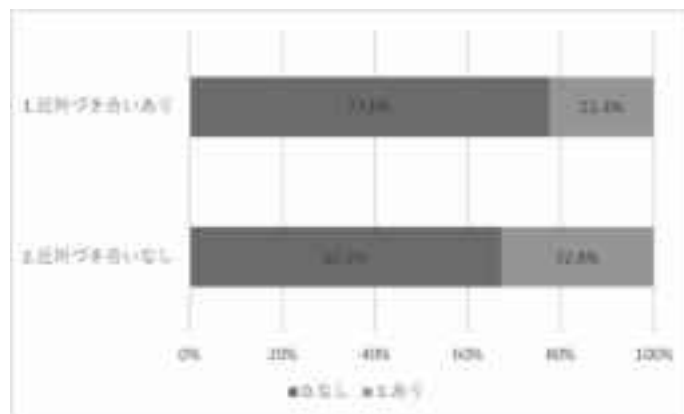


図 9-30 近所づきあいの程度×市事業の情報源：インターネット
 $(\chi^2=9.925 \quad \text{d.f.}=1 \quad p=0.002) \quad N=735$

市の事業について情報を得るために回覧板を用いているかについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-31）。その結果、つきあいの程度と情報源として回覧板を用いているかどうかとのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、市の事業について回覧板で情報を得ていると回答する傾向にある。

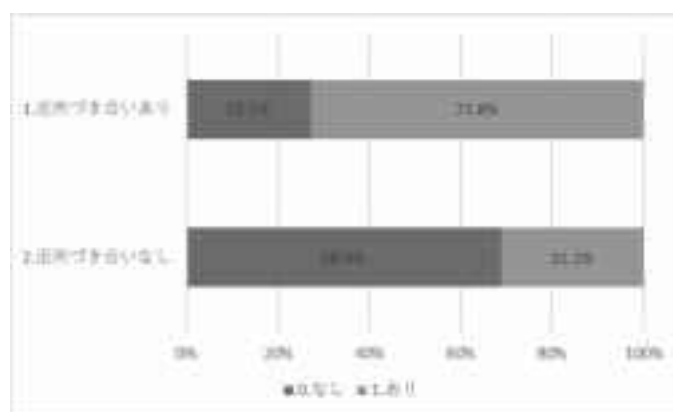


図 9-31 近所づきあいの程度×市事業の情報源：回覧板
 $(\chi^2=127.977 \quad \text{d.f.}=1 \quad p=0.000) \quad N=735$

アンケート調査による市政への参加経験についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-32）。その結果、つきあいの程度とアンケート調査による市政への参加経験とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、アンケート調査による市政への参加経験があると回答する傾向にある。

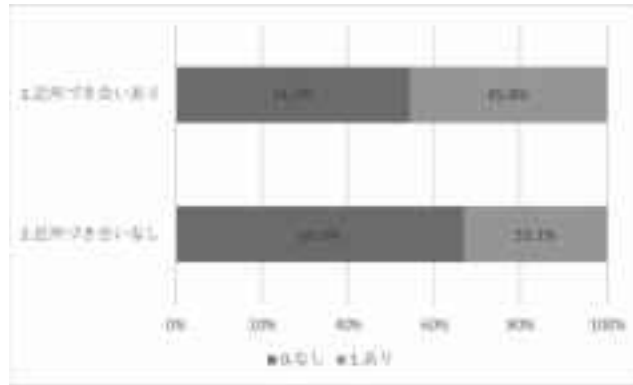


図 9-32 近所づきあいの程度×市政への参加経験：アンケート
 $(\chi^2 = 11.855 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.001) \quad N = 709$

まちづくり会議による市政への参加経験についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-33）。その結果、つきあいの程度とまちづくり会議による市政への参加経験とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、まちづくり会議による市政への参加経験があると回答する傾向にある。

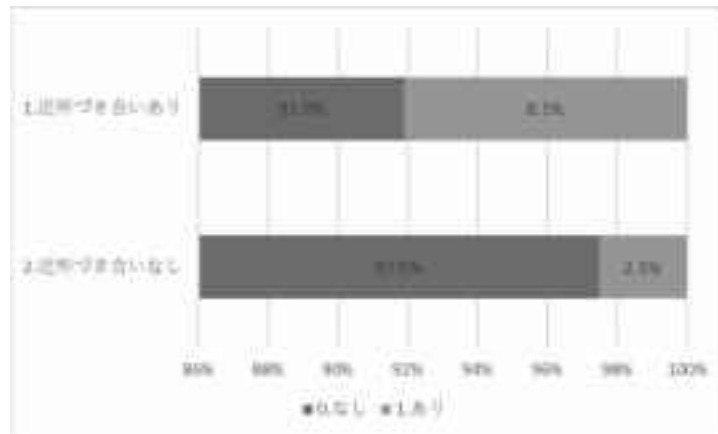


図 9-33 近所づきあいの程度×市政への参加経験：まちづくり会議
 $(\chi^2 = 10.945 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.001) \quad N = 709$

市政への参加経験の有無についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-34）。その結果、つきあいの程度と市政への参加経験の有無とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、何かしらの方法で市政への参加経験があると回答する傾向にある。

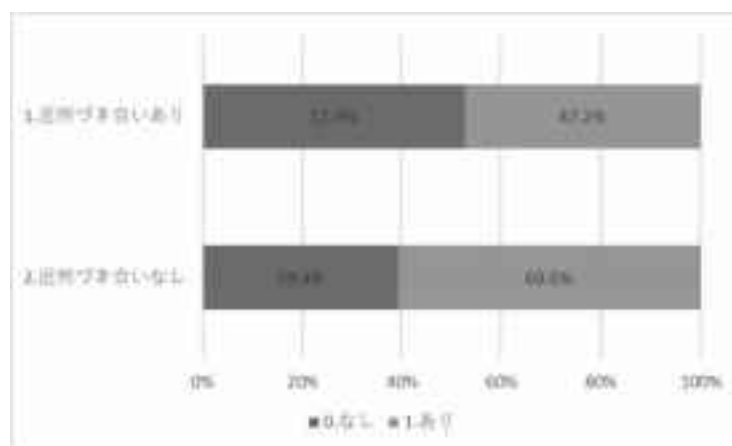


図 9-34 近所づきあいの程度×市政への参加経験：あてはまるものはない
 $(\chi^2 = 12.869 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 709$

「金沢市における市民参加及び協働の推進に関する条例」の認知度についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-35）。その結果、つきあいの程度と協働推進条例の認知度とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、協働推進条例を認知していると回答する傾向にある。

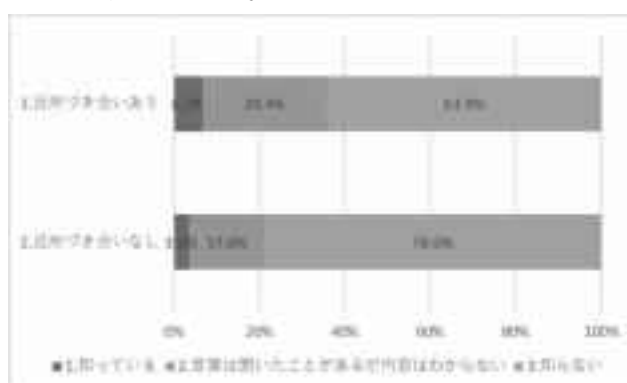


図 9-35 近所づきあいの程度×協働推進条例の認知度
 $(\chi^2 = 19.204 \quad \text{d.f.} = 2 \quad p = 0.000) \quad N = 730$

高齢者に対する福祉サービスにおける市民と行政の役割分担に対する考えについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-36）。その結果、つきあいの程度と高齢者サービスにおける市民と行政の役割分担に対する考えとのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいが無い人ほど、行政が行う方が望ましいと回答する傾向にある。

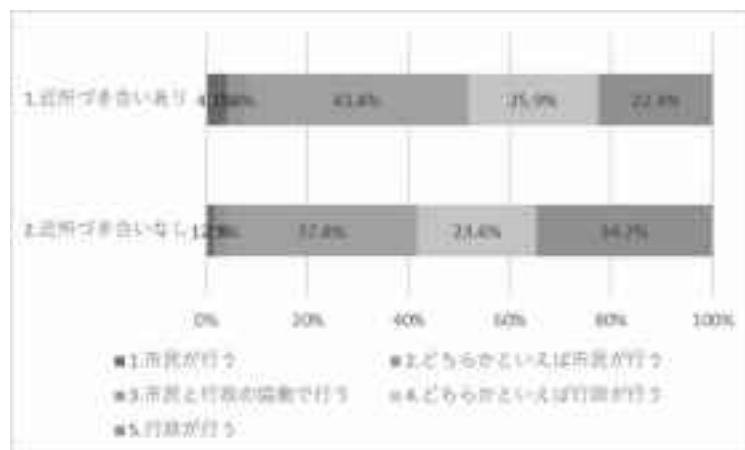


図 9-36 近所づきあいの程度×市民と行政の役割分担：高齢者サービス
 $(\chi^2 = 16.269 \quad \text{d.f.} = 4 \quad p = 0.003) \quad N = 722$

子どもの支援・見守りにおける市民と行政の役割分担に対する考えについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-37）。その結果、つきあいの程度と子どもの支援・見守りにおける市民と行政の役割分担に対する考えとのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、市民の関わりが大きい状態で行う方が望ましいと回答する傾向にある。

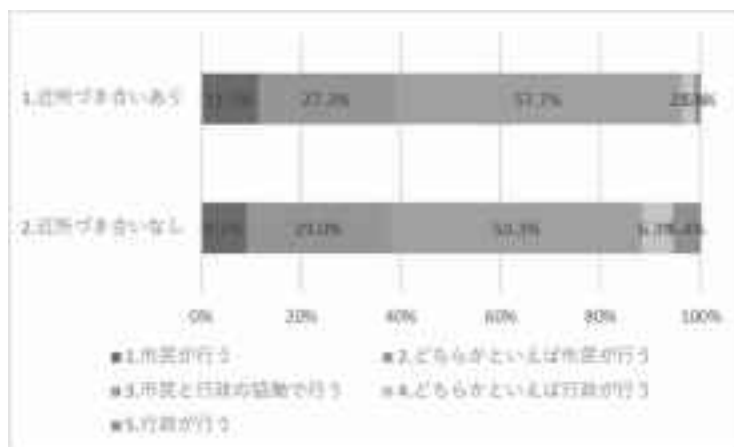


図 9-37 近所づきあいの程度×市民と行政の役割分担：子どもの支援・見守り
 $(\chi^2 = 19.319 \quad \text{d.f.} = 4 \quad p = 0.001) \quad N = 718$

生活道路の除雪における市民と行政の役割分担に対する考えについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-38）。その結果、つきあいの程度と生活道路の除雪における市民と行政の役割分担に対する考えとのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがない人ほど、行政が行う方が望ましいと回答する傾向にある。

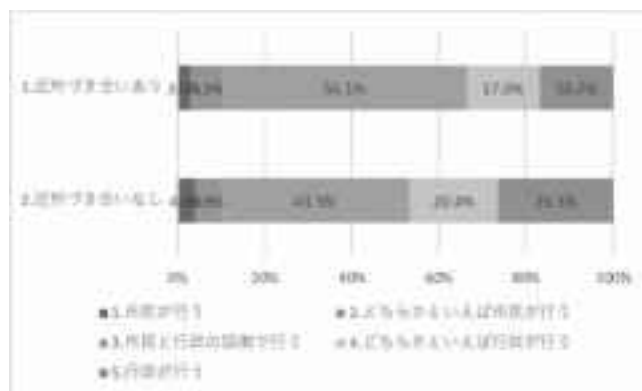


図 9-38 近所づきあいの程度×市民と行政の役割分担：生活道路の除雪
 $(\chi^2 = 15.852 \quad \text{d.f.} = 4 \quad p = 0.003) \quad N = 724$

地域以外の社会福祉、保健、医療等に関する市民活動の参加についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-39）。その結果、つきあいの程度と社会福祉、保健、医療等に関する市民活動の参加とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、参加したことがあると回答する傾向にある。

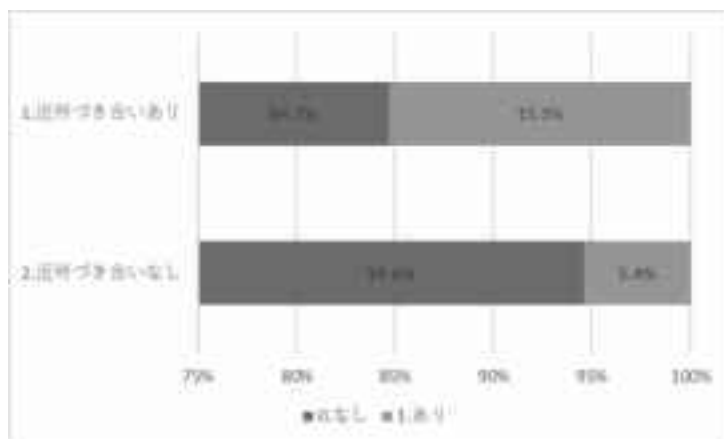


図 9-39 近所づきあいの程度×地域以外の市民活動への参加：福祉・保健・医療活動
 $(\chi^2 = 18.808 \quad \text{d.f.} = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 720$

地域以外の体育、スポーツ・文化芸術に関する市民活動の参加についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-40）。その結果、つきあいの程度とスポーツ・文化芸術に関する市民活動の参加とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、参加したことがあると回答する傾向にある。

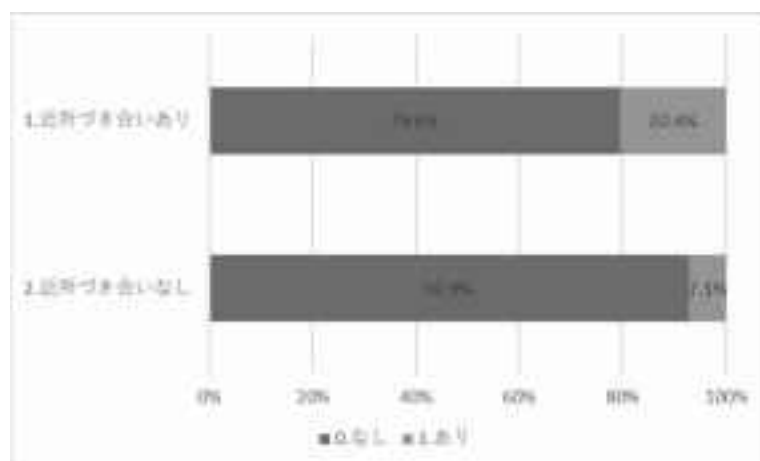


図 9-40 近所づきあいの程度×地域以外の市民活動への参加:スポーツ・文化芸術活動
 $(\chi^2 = 26.828 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 720$

地域以外の地域活性化に関する市民活動の参加についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-41）。その結果、つきあいの程度と地域活性化に関する市民活動の参加とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、参加したことがあると回答する傾向にある。

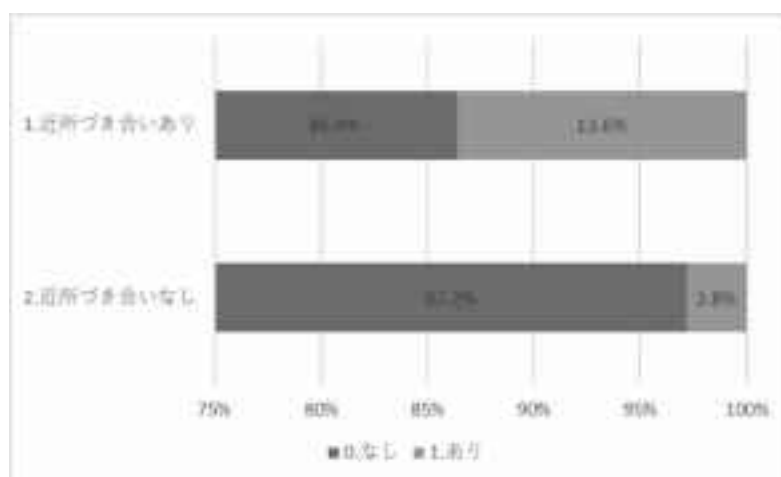


図 9-41 近所づきあいの程度×地域以外の市民活動への参加：地域活性化活動
 $(\chi^2 = 27.429 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 720$

地域以外の市民活動の参加の有無についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-42）。その結果、つきあいの程度と市民活動の参加の有無とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、何かしらの市民活動に参加したことがあると回答する傾向にある。

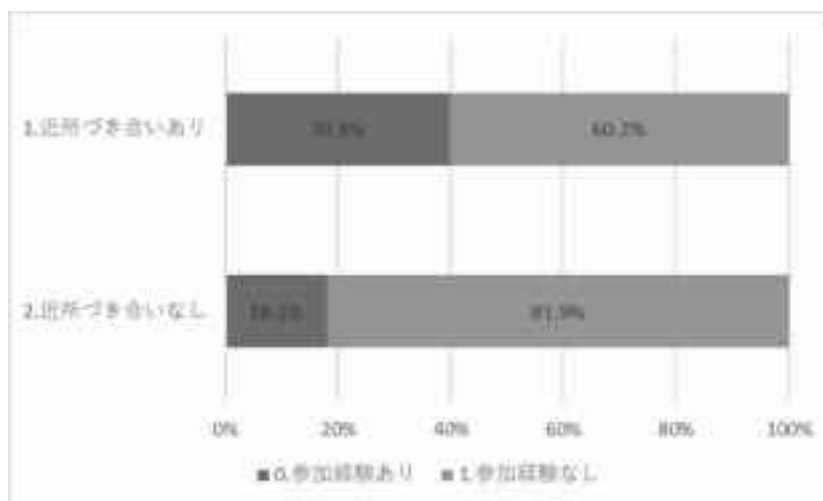


図 9-42 近所づきあいの程度×地域以外の市民活動への参加：参加経験なし
 $(\chi^2 = 40.829 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 720$

市民活動の集会中止というコロナウイルスの影響についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-43）。その結果、つきあいの程度と市民活動の集会中止とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、集会が中止になったと回答する傾向にある。

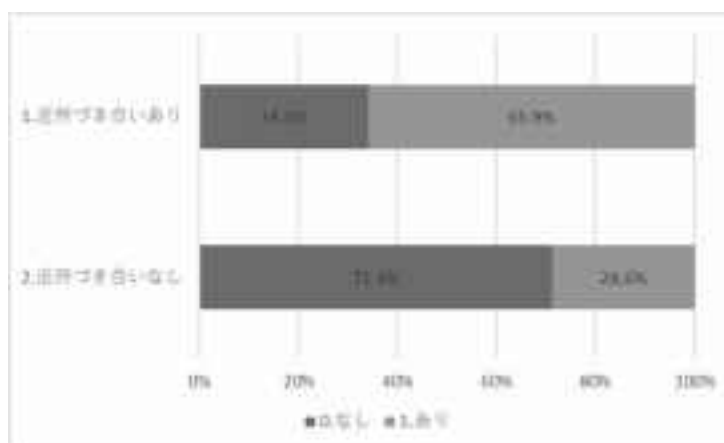


図 9-43 近所づきあいの程度×市民活動へのコロナウイルスの影響：集会中止
 $(\chi^2 = 23.708 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 192$

市民活動の活動場所の閉鎖というコロナウイルスの影響についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-44）。その結果、つきあいの程度と活動場所の閉鎖とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、活動場所が閉鎖したと回答する傾向にある。

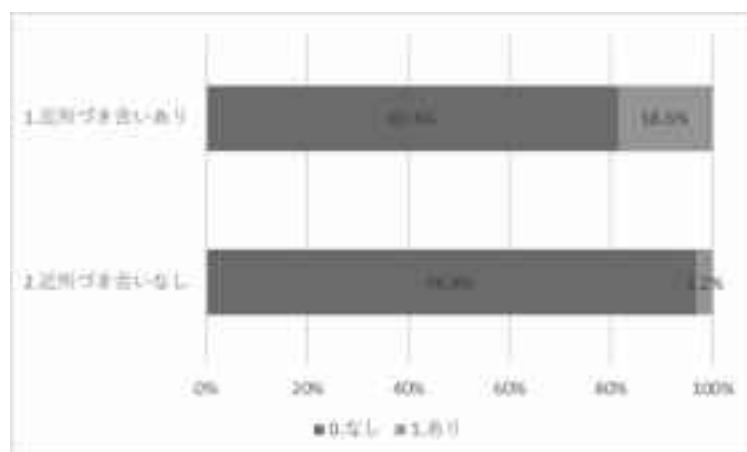


図 9-44 近所づきあいの程度×市民活動へのコロナウイルスの影響：活動場所の閉鎖
 $(\chi^2 = 8.608 \quad d.f.=1 \quad p=0.003) \quad N=192$

活動者間の合意形成が難しくなったというコロナウイルスの影響についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-45）。その結果、つきあいの程度と合意形成の困難とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがある人ほど、合意形成が困難になったと回答する傾向にある。

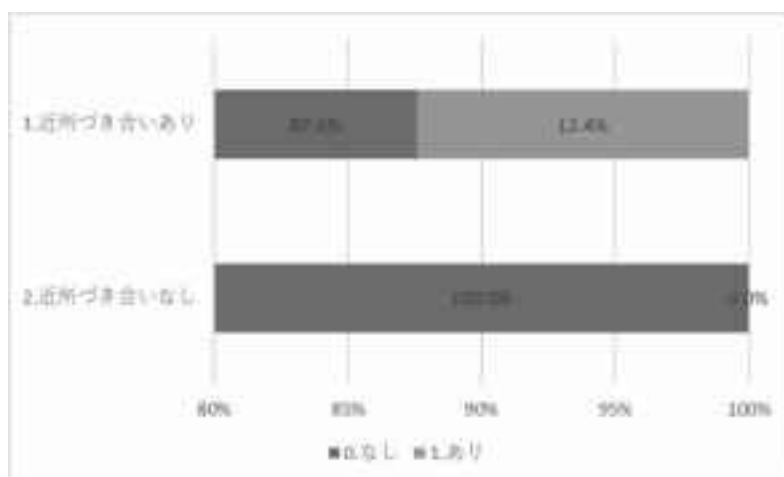


図 9-45 近所づきあいの程度×市民活動へのコロナウイルスの影響：合意形成困難
 $(\chi^2 = 8.524 \quad d.f.=1 \quad p=0.004) \quad N=192$

市民活動に対するコロナウイルスの影響の有無についてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-46）。その結果、つきあいの程度と市民活動に対するコロナウイルスの影響の有無とのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがない人ほど、何も影響はなかったと回答する傾向にある。

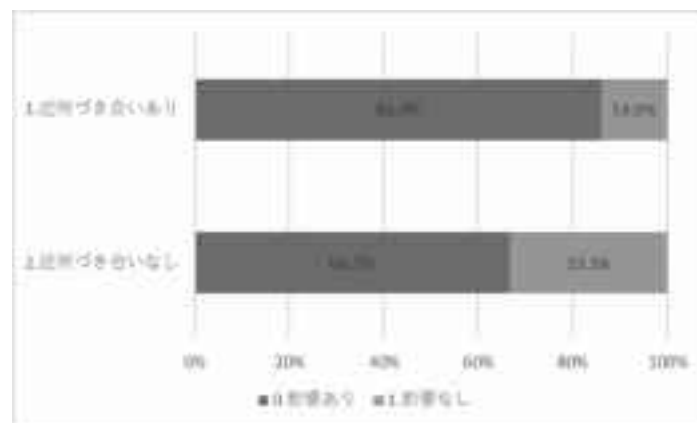


図 9-46 近所づきあいの程度×市民活動へのコロナの影響：あてはまるものはない
 $(\chi^2 = 9.821 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.002) \quad N = 192$

新しい生活様式における地域活動・市民活動での SNS の活用の必要性に対する考えについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-47）。その結果、つきあいの程度と SNS の活用に対する考えとのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいがない人ほど、SNS の活用が必要であると回答する傾向にある。

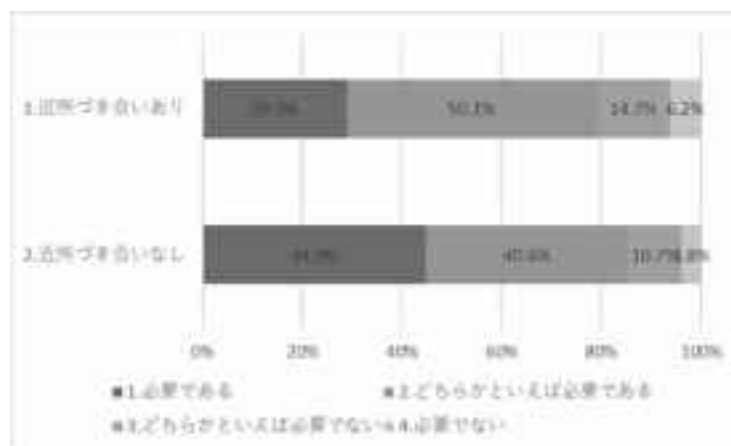


図 9-47 近所づきあいの程度×新しい生活様式の活動で必要な取り組み：SNS の活用
 $(\chi^2 = 19.239 \quad d.f. = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 686$

新しい生活様式における地域活動・市民活動でのテレビ会議システムの活用の必要性に対する考えについてつきあいの程度別にクロス表分析を行った（図 9-48）。その結果、つきあいの程度とテレビ会議システムの活用に対する考えとのあいだに統計的に有意な関連がみられた。近所づきあいが無い人ほど、テレビ会議システムの活用が必要であると回答する傾向にある。

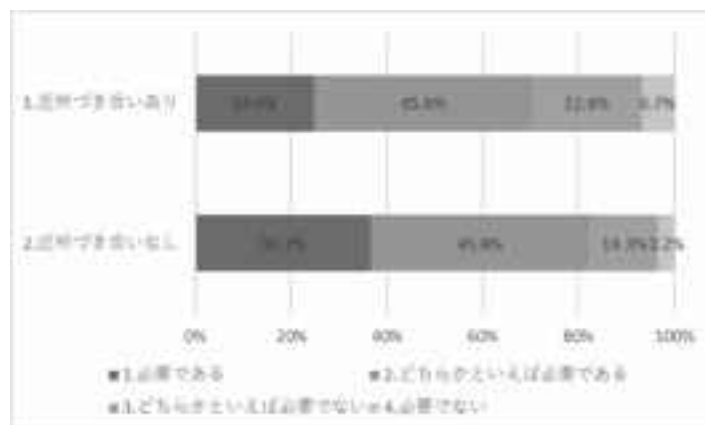


図 9-48 近所づきあいの程度×新しい生活様式での活動で必要な取り組み：
テレビ会議システムの活用

($\chi^2 = 18.826$ d.f.=3 p=0.000) N=685

第 10 章 「地域組織への参加」における回答の差について

本章では、「地域組織への参加」（表10-1）と各質問項目とのあいだでクロス表分析を行った結果について、統計的に有意な関連がみられた項目について述べる。

表 10-1 地域組織への参加

	度数	%
参加している	283	38.5
参加していない	452	61.5
無回答	14	—
合計	749	100

近所づきあいの程度について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-1）。その結果、地域組織への参加の有無と近所づきあいの程度との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど近所づきあいがあると回答する傾向がある。

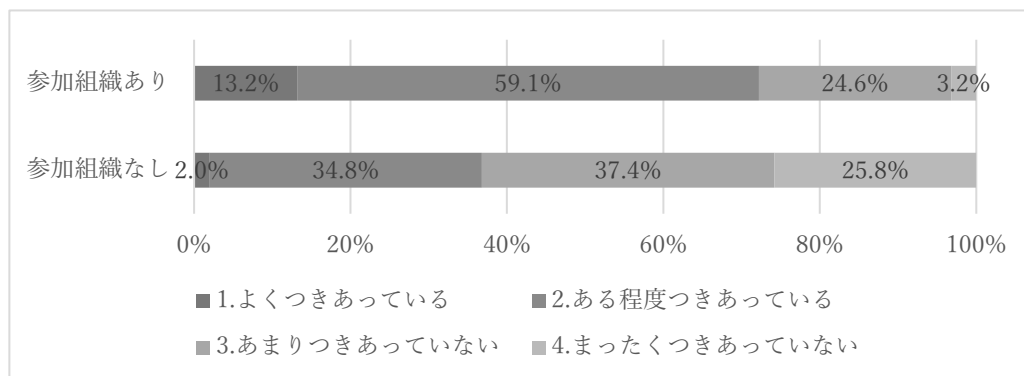


図 10-1 地域組織への参加 × 近所づきあいの程度

($\chi^2 = 117.323$ d.f.=3 $p=0.000$) N=727

近所づきあいの内容について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-2）。その結果、地域組織への参加の有無と近所づきあいの内容との間に統計的に有意な関連がみられ、参加している人ほど近所づきあいの内容が濃密であると回答する傾向がある。

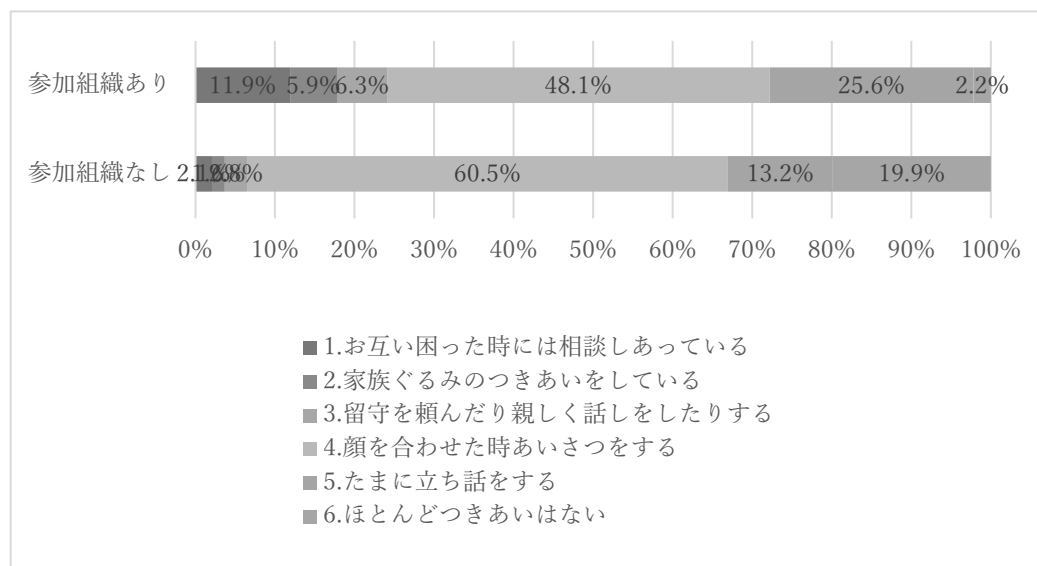


図 10-2 地域組織への参加×近所づきあいの内容

($\chi^2 = 100.027$ d.f.=5 p=0.000) N=703

好ましい近所づきあいの程度について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-3）。その結果、地域組織への参加の有無と好ましい近所づきあいの程度との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加していない人ほど近所づきあいが少ないことを望む傾向がある。

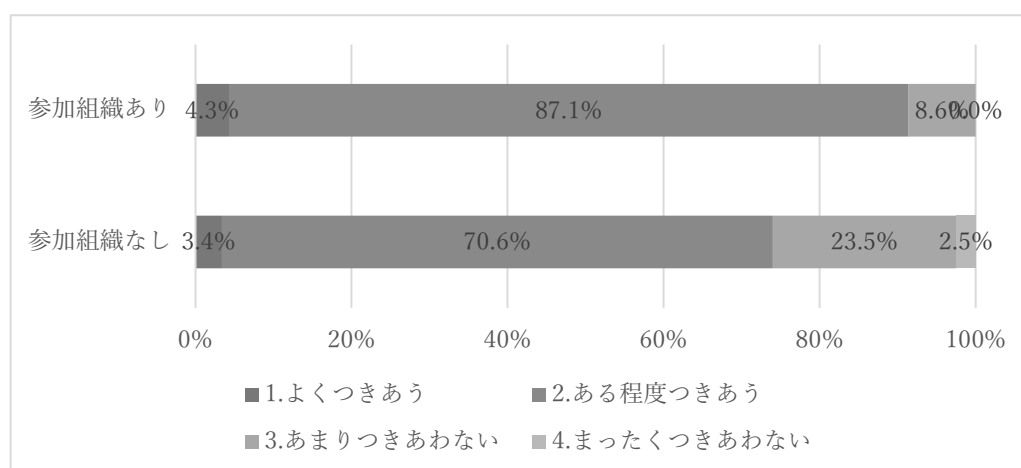


図 10-3 地域組織への参加×好ましい近所づきあいの程度

($\chi^2 = 34.867$ d.f.=3 p=0.000) N=725

コロナ禍における顔をあわせた近所づきあいの減少について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-4）。その結果、地域組織への参加の有無とコロナ禍における顔をあわせた近所づきあいの減少との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど顔をあわせた近所づきあいがコロナ禍において減少したと回答する傾向がある。

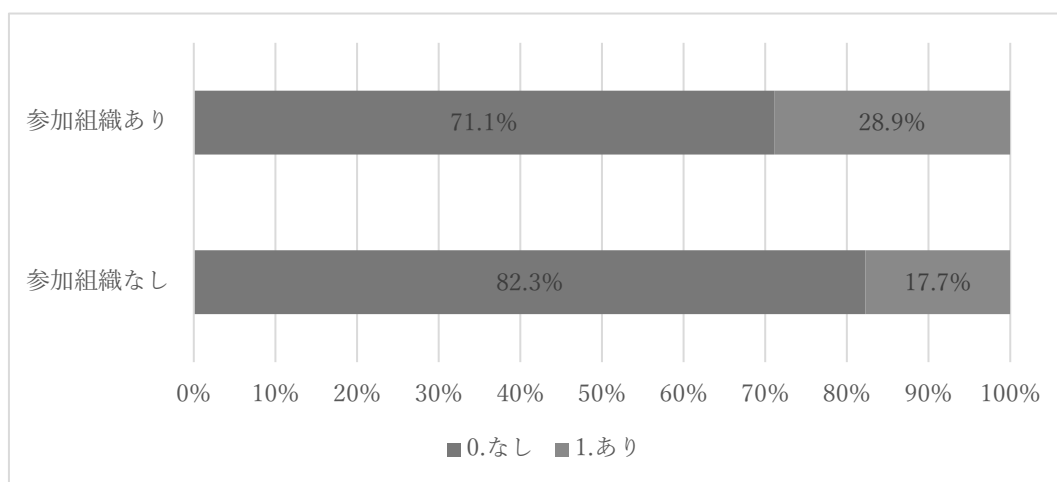


図 10-4 地域組織への参加×コロナ禍の近所づきあい：顔あわせ減少
 $(\chi^2 = 12.593 \quad d.f.=1 \quad p=0.000) \quad N=726$

コロナ禍における隣近所の人との対話の減少について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-5）。その結果、地域組織への参加の有無とコロナ禍における隣近所の人との対話の減少との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほどコロナ禍において隣近所の人と立ち話をするのが減ったと回答する傾向がある。

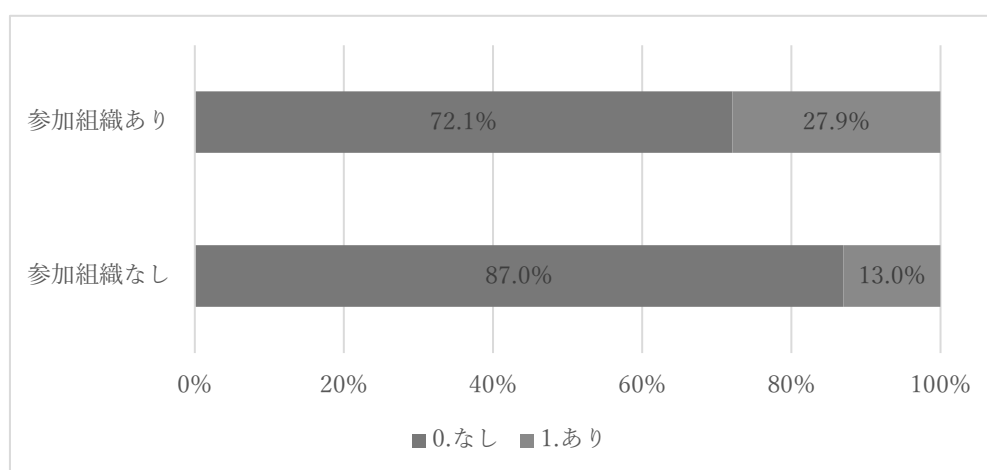


図 10-5 地域組織への参加×コロナ禍の近所づきあい：立話減少
 $(\chi^2 = 24.926 \quad d.f.=1 \quad p=0.000) \quad N=726$

コロナ禍における近所づきあいの変化の有無について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-6）。その結果、地域組織への参加の有無とコロナ禍における近所づきあいの変化の有無との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織の参加の有無に関係なく、コロナ禍において近所づきあいに変化がなかったと回答した人が多いものの、地域組織に参加している人ほどコロナ禍において新型コロナウイルスの影響で近所づきあいに変化があったと回答する傾向がある。

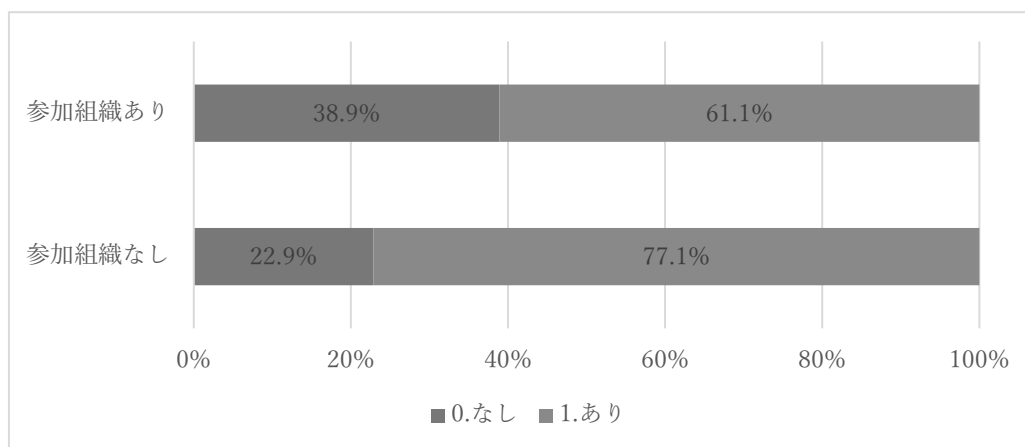


図 10-6 地域組織への参加×コロナ禍の近所づきあい：変化なし

($\chi^2 = 21.744$ d.f.=1 p=0.000) N=726

金沢市への誇り感について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-7）。その結果、地域組織への参加の有無と金沢市への誇り感との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど金沢市への誇りを感じると回答する傾向がある。

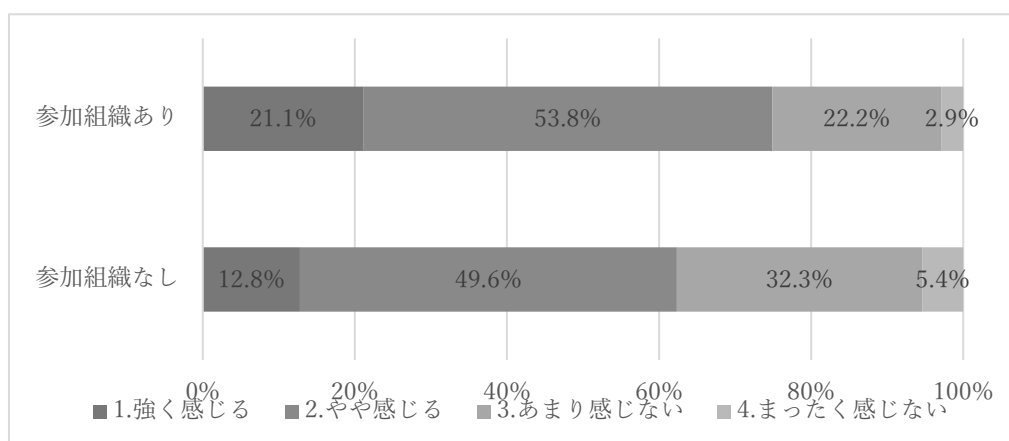
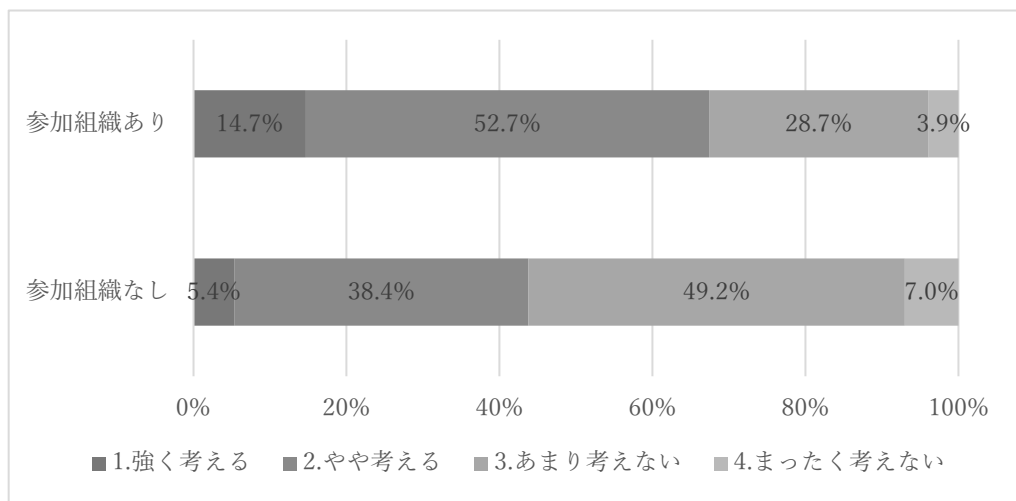


図 10-7 地域組織への参加×金沢市への誇り感

($\chi^2 = 16.680$ d.f.=3 p=0.001) N=725

参加組織あり	1. そう思う	2. どちらかといえばそう思う	3. どちらかといえばそう思わない	4. そう思わない
参加組織あり	55.9%	34.2%	8.2%	1.8%
参加組織なし	36.3%	42.8%	16.4%	4.5%

地域への貢献意志について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-9）。その結果、地域組織への参加の有無と地域への貢献意志との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど住んでいる地域に貢献したいと回答する傾向がある。



– 160 –

町会の行事参加に対する意見について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-10）。その結果、地域組織への参加の有無と町会の行事参加に対する意見との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、町会の行事にはできるかぎり全員が参加すべきと回答する傾向がある。

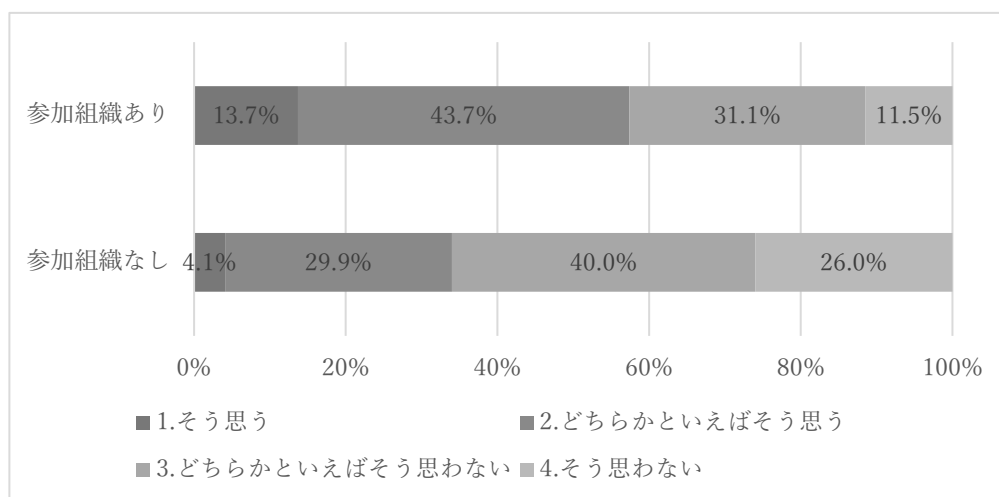


図 10-10 地域組織への参加×町会に対する意見：行事参加
 $(\chi^2 = 49.657 \quad \text{d.f.} = 3 \quad \text{p} = 0.000) \quad \text{N} = 708$

町会の負担に対する意見について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-11）。その結果、地域組織への参加の有無と町会の負担に対する意見との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、町内でやらなければならないことは皆で公平に負担すべきだと回答する傾向がある。

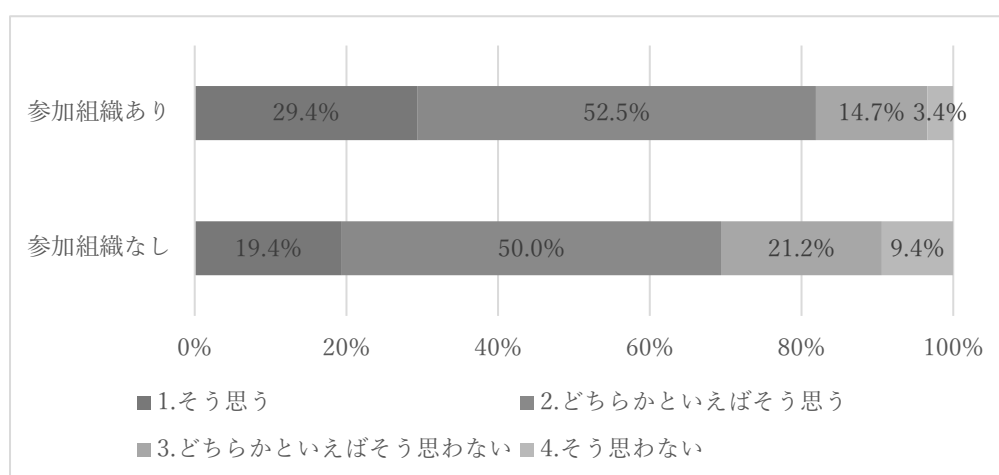


図 10-11 地域組織への参加×町会に対する意見：公平な負担
 $(\chi^2 = 19.347 \quad \text{d.f.} = 3 \quad \text{p} = 0.000) \quad \text{N} = 703$

町会の自主的な活動に対する意見について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-12）。その結果、地域組織への参加の有無と町会の自主的な活動に対する意見との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、町会は自主的な活動をするべきだと回答する傾向がある。

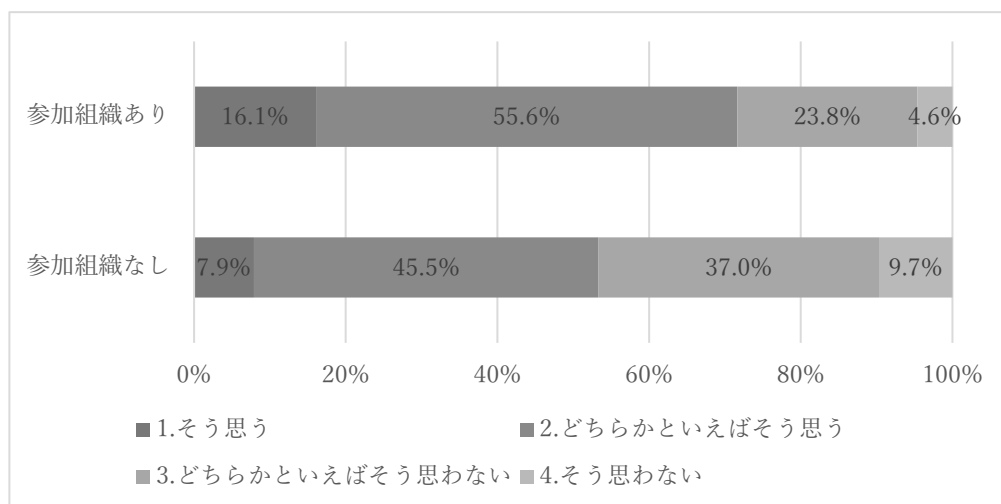


図 10-12 地域組織への参加×町会に対する意見：自主的な活動
 $(\chi^2 = 27.753 \quad d.f. = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 694$

町会の町会加入の働き掛けに対する意見について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-13）。その結果、地域組織への参加の有無と町会の町会加入の働き掛けに対する意見との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、町会に未加入の人に強く加入を働きかけるべきだと回答する傾向がある。

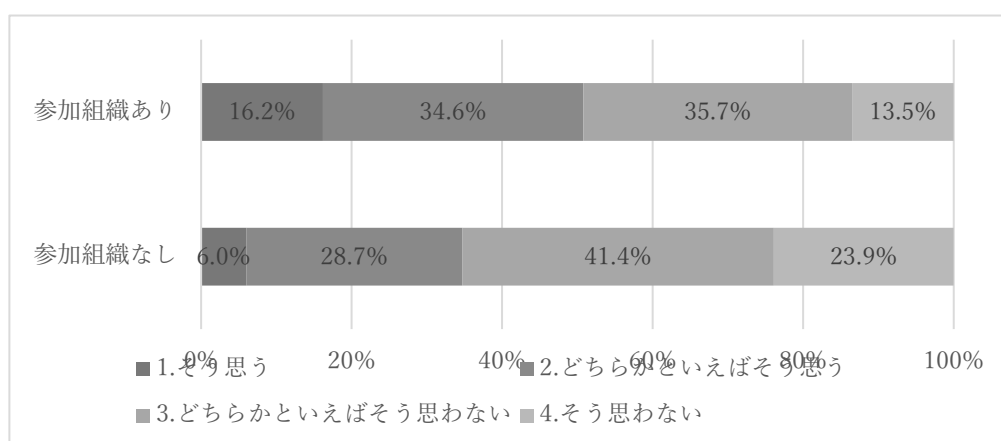


図 10-13 地域組織への参加×町会に対する意見：町会加入の働き掛け
 $(\chi^2 = 29.298 \quad d.f. = 3 \quad p = 0.000) \quad N = 701$

地域コミュニティの適切な範囲に対する意見について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-14）。その結果、地域組織への参加の有無と地域コミュニティの適切な範囲に対する意見との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど小学校下程度が地域コミュニティの単位としてふさわしいと回答する傾向にある。

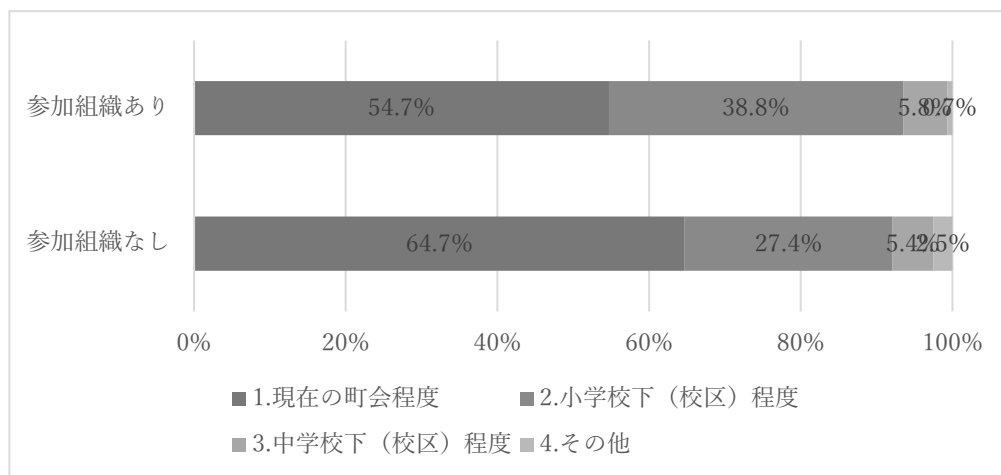


図 10-14 地域組織への参加×地域コミュニティ単位の適切な範囲
 $(\chi^2 = 12.830 \quad d.f.=3 \quad p=0.005) \quad N=723$

協議会組織の効果への期待について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-15）。その結果、地域組織への参加の有無と協議会組織の効果への期待との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、協議会を組織し地域課題に取り組むことに効果が望めると回答する傾向がある。

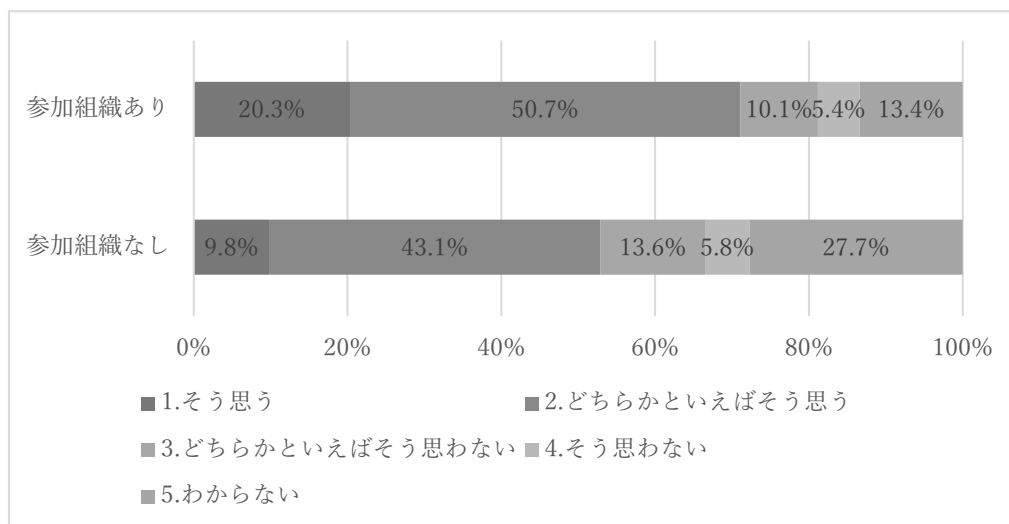


図 10-15 地域組織への参加×協議会組織の効果
 $(\chi^2 = 33.080 \quad d.f.=4 \quad p=0.000) \quad N=724$

新聞から市の事業情報を得ることについて地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-16）。その結果、地域組織への参加の有無と新聞から市の事業情報を得ることとの間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、新聞から市の事業の情報を得ていると回答する傾向がある。

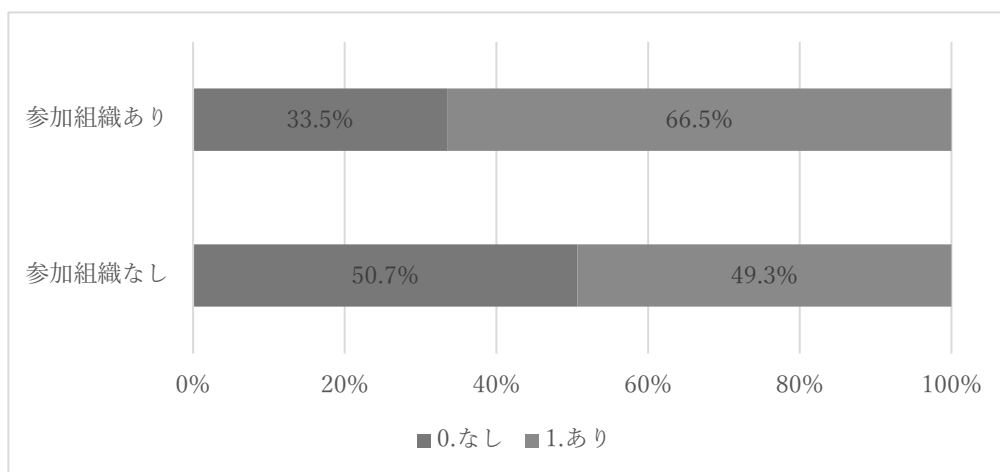


図 10-16 地域組織への参加×市事業の情報源：新聞

($\chi^2 = 20.800$ d.f.=1 p=0.000) N= 731

回覧板から市の事業情報を得ることについて地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-17）。その結果、地域組織への参加の有無と回覧板から市の事業情報を得ることとの間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、回覧板から市の事業の情報を得ていると回答する傾向がある。

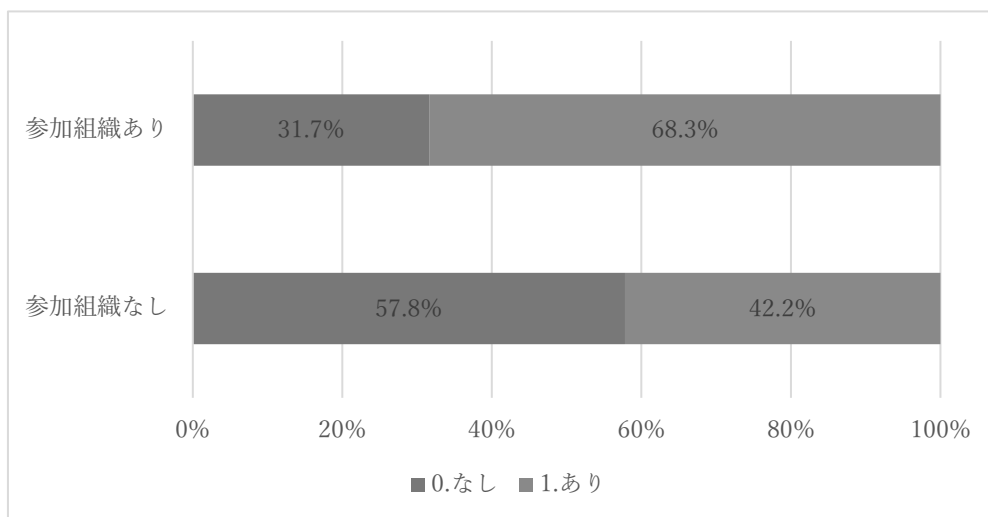


図 10-17 地域組織への参加×市事業の情報源：回覧板

($\chi^2 = 47.250$ d.f.=1 p=0.000) N= 731

まちづくりミーティングへの参加経験について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-18）。その結果、地域組織への参加の有無とまちづくりミーティングへの参加経験との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、まちづくりミーティングに参加した経験があると回答する傾向がある。

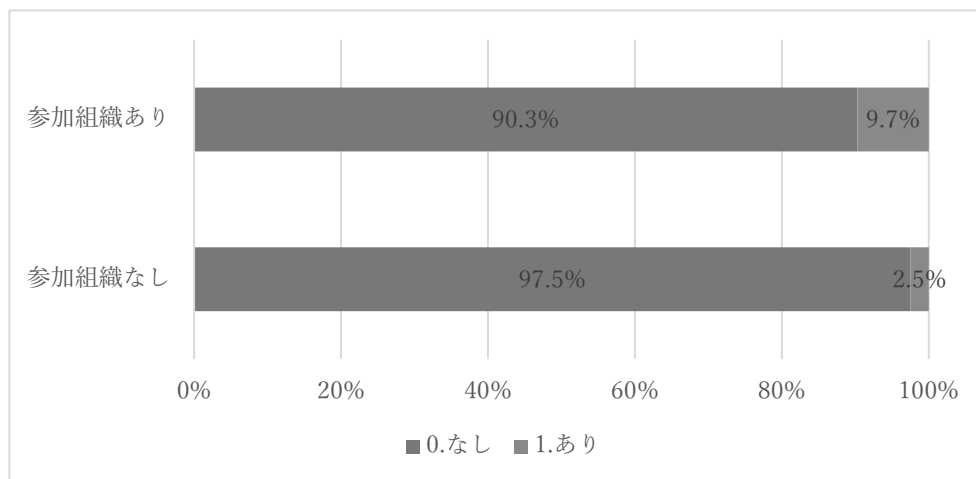


図 10-18 地域組織への参加×市政への参加経験：まちづくりミーティング
 $(\chi^2 = 17.618 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 708$

シンポジウム・フォーラム（公開討論会）への参加経験について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-19）。その結果、地域組織への参加の有無とシンポジウム・フォーラム（公開討論会）への参加経験との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、シンポジウム・フォーラム（公開討論会）への参加経験があると回答する傾向がある。

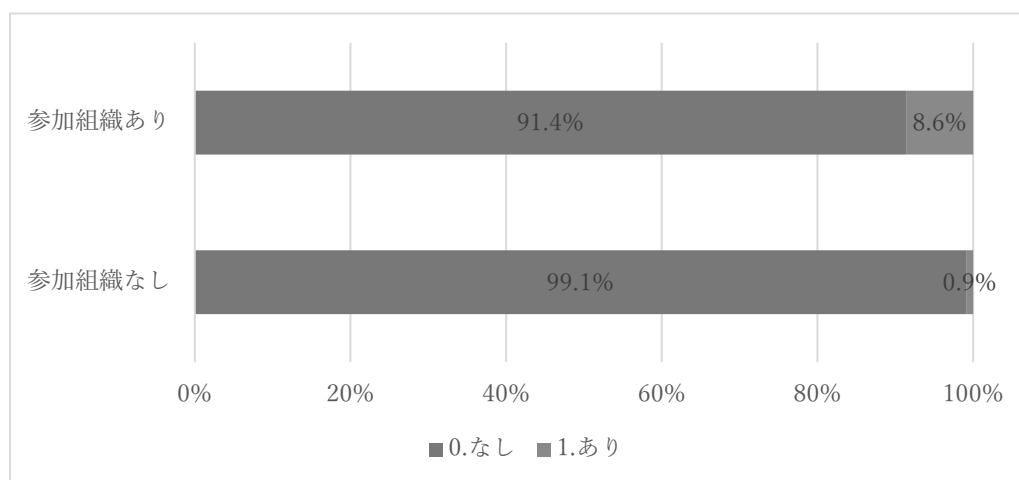


図 10-19 地域組織への参加×市政への参加経験：シンポジウム
 $(\chi^2 = 26.932 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 708$

市政への参加経験の有無について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-20）。その結果、地域組織への参加の有無と市政への参加経験の有無との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加していない人ほど、市政への参加経験が無いと回答する傾向がある。

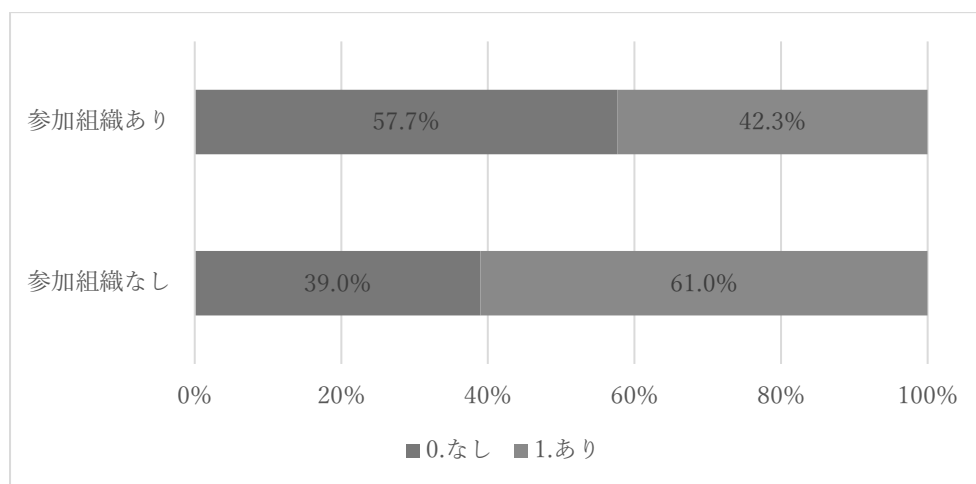


図 10-20 地域組織への参加×市政への参加経験：あてはまるものはない
 $(\chi^2 = 23.348 \quad d.f.=1 \quad p=0.000) \quad N=708$

市政への参加意欲について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-21）。その結果、地域組織への参加の有無と市政への参加意欲との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加していない人ほど、市政への参加に消極的であると回答する傾向がある。

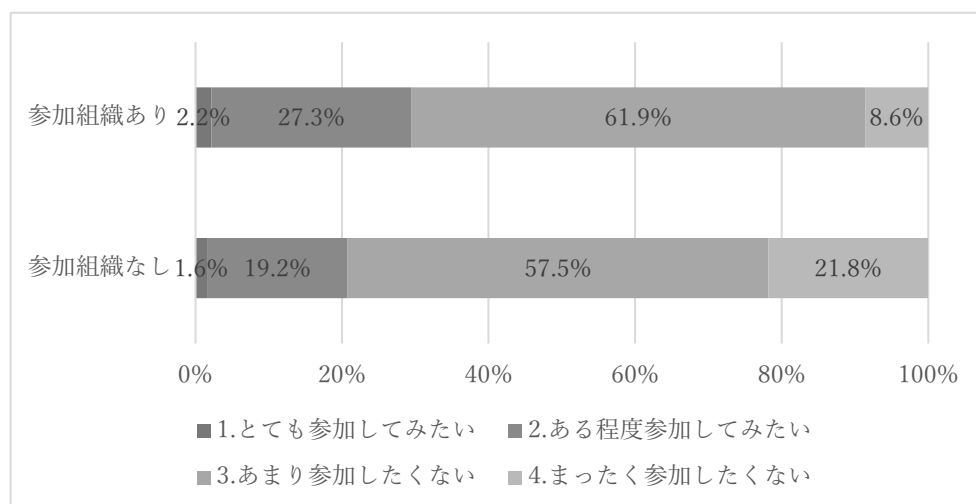


図 10-21 地域組織への参加×市政への参加意欲
 $(\chi^2 = 23.879 \quad d.f.=3 \quad p=0.000) \quad N=727$

「金沢市における市民参加及び協働の推進に関する条例」に対する認知度について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-22）。その結果、地域組織への参加の有無と「金沢市における市民参加及び協働の推進に関する条例」に対する認知度との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、「金沢市における市民参加及び協働の推進に関する条例」に対する認知度が高いと回答する傾向がある。

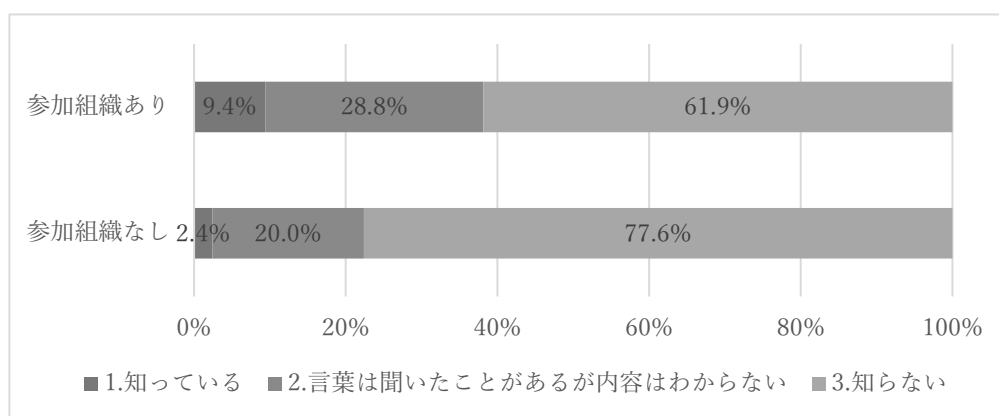


図 10-22 地域組織への参加×協働推進条例の認知度

($\chi^2 = 27.711$ d.f.=2 $p=0.000$) N= 728

高齢者サービスにおける市民と行政の役割分担に対する意見について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-23）。その結果、地域組織への参加の有無と高齢者サービスにおける市民と行政の役割分担に対する意見との間に統計的に有意な関連がみられた。参加していない人ほど行政の介入が必要と回答する傾向がある。

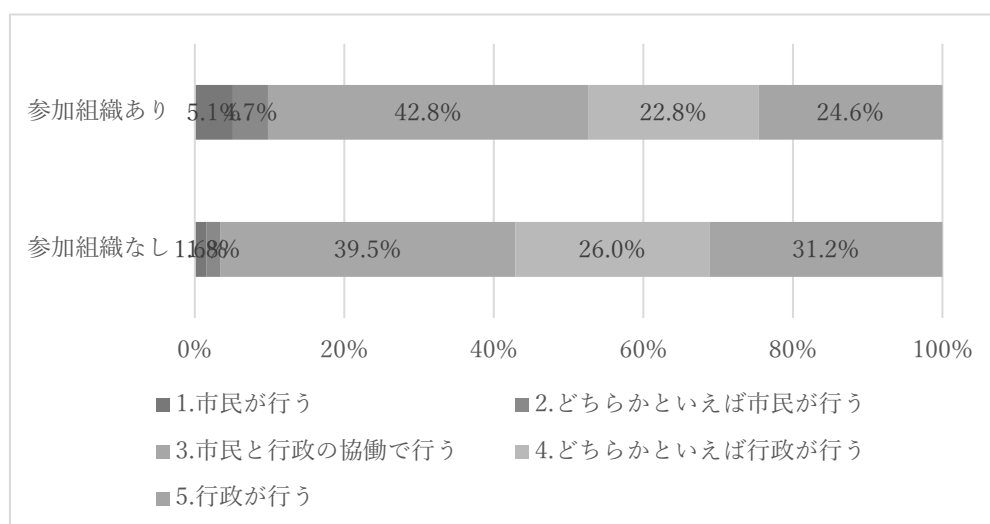


図 10-23 地域組織への参加×市民と行政の役割分担：高齢者サービス

($\chi^2 = 15.645$ d.f.=4 $p=0.004$) N= 719

地域以外の社会福祉・保健・医療等に関する市民活動への参加の有無について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-24）。その結果、地域組織への参加の有無と社会福祉・保健・医療等に関する市民活動への参加の有無との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、社会福祉・保健・医療等に関するボランティアや NPO 等の市民活動に参加していると回答する傾向がある。

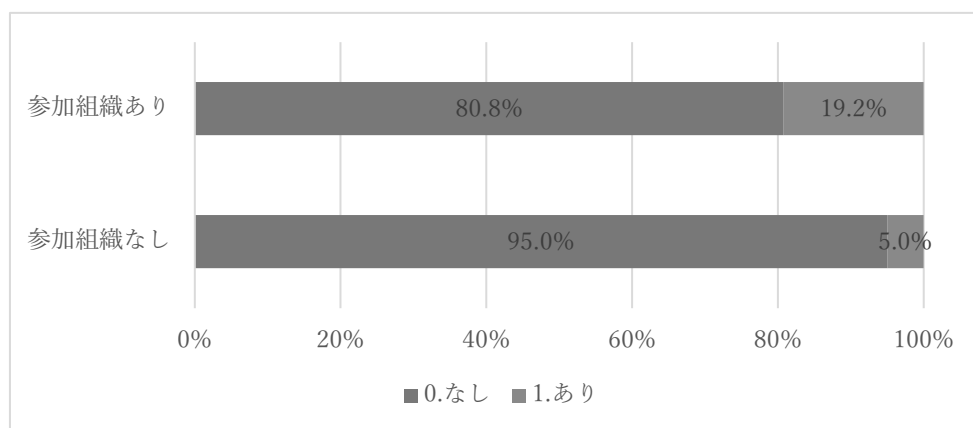


図 10-24 地域組織への参加×市民活動参加：1.福祉.医療.保健
 $(\chi^2 = 36.485 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 716$

地域以外のスポーツ・文化芸術に関する市民活動への参加の有無について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-25）。その結果、地域組織への参加の有無とスポーツ・文化芸術に関する市民活動への参加の有無との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、スポーツ・文化芸術に関するボランティアや NPO 等市民活動に参加していると回答する傾向がある。

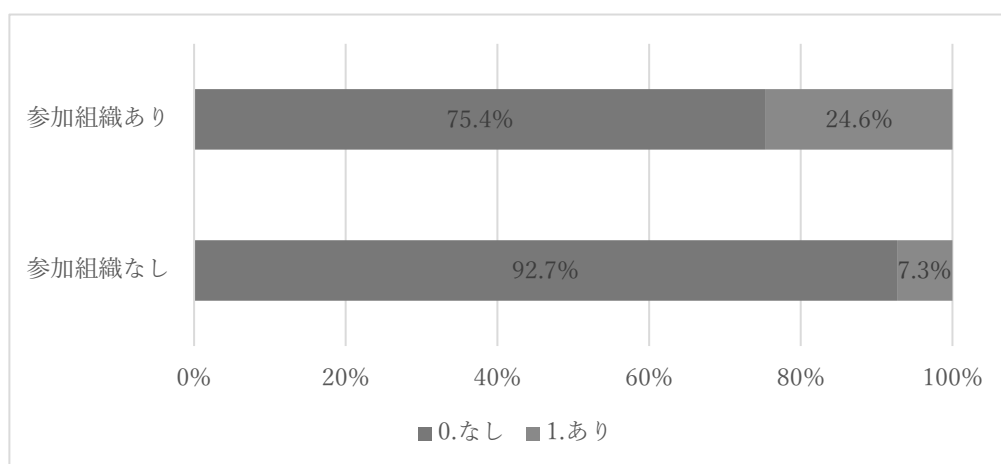


図 10-25 地域組織への参加×市民活動参加：スポーツ・文化芸術
 $(\chi^2 = 42.564 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 716$

地域以外の自然・環境保護に関する市民活動への参加の有無について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-26）。その結果、地域組織への参加の有無と自然・環境保護に関する市民活動への参加の有無との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、自然・環境保護に関するボランティアや NPO 等市民活動に参加していると回答する傾向がある。

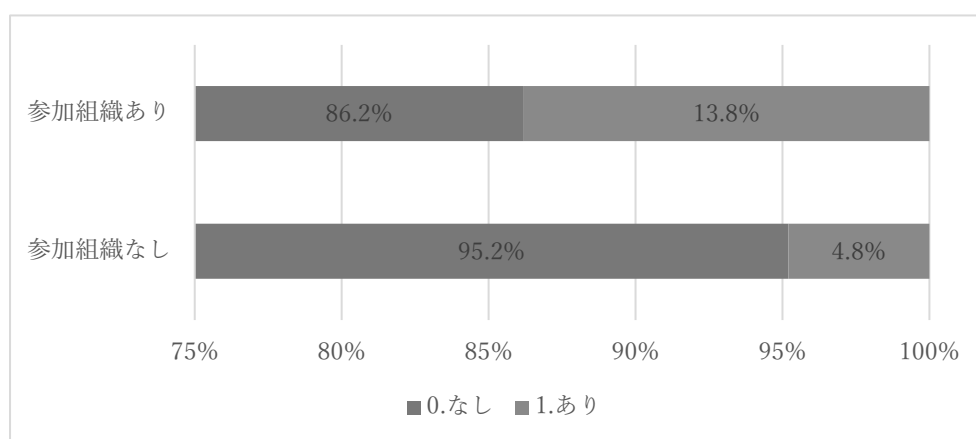


図 10-26 地域組織への参加×市民活動参加：自然・環境保護
 $(\chi^2 = 18.151 \quad d.f.=1 \quad p=0.000) \quad N=716$

地域以外の地域活性化・まちづくりに関する市民活動への参加の有無について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-27）。その結果、地域組織への参加の有無と地域活性化・まちづくりに関する市民活動への参加の有無との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加している人ほど、地域活性化・まちづくりに関するボランティアや NPO 等市民活動に参加していると回答する傾向がある。

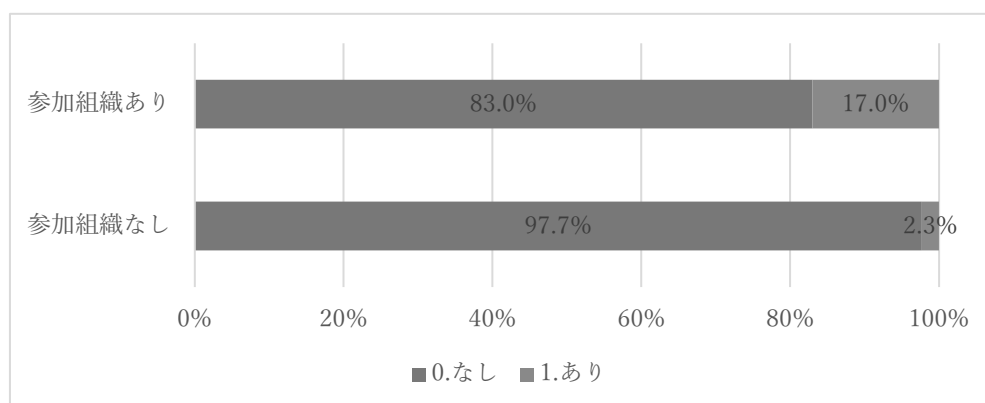


図 10-27 地域組織への参加×市民活動参加：地域活性化・まちづくり
 $(\chi^2 = 50.404 \quad d.f.=1 \quad p=0.000) \quad N=716$

地域以外のボランティア団体やNPO等の市民活動への参加経験の有無について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-28）。その結果、地域組織への参加の有無と地域以外のボランティア団体やNPO等の市民活動への参加経験の有無との間に統計的に有意な関連がみられた。地域組織に参加していない人ほど、地域以外のボランティア団体やNPO等の市民活動への参加経験がないと回答する傾向がある。

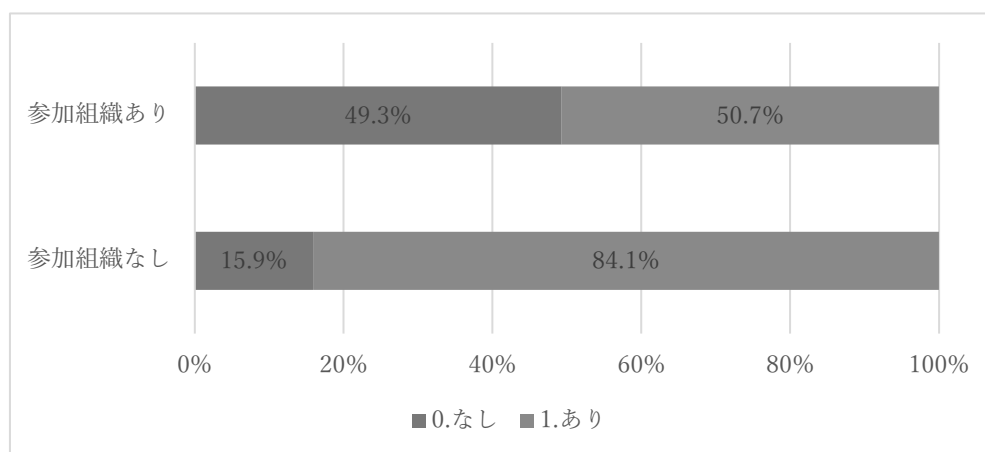


図 10-28 地域組織への参加×市民活動参加：参加経験なし
 $(\chi^2 = 92.141 \quad d.f.=1 \quad p=0.000) \quad N=716$

新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動の活動頻度減少について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-29）。その結果、地域組織への参加の有無と新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動の活動頻度減少との間に統計的に有意な関連がみられた。市民活動に参加している人のうち、地域組織に参加している人ほど、新型コロナウイルスの影響によってボランティア団体やNPO等の市民活動の活動する頻度が減少したと回答する傾向がある。

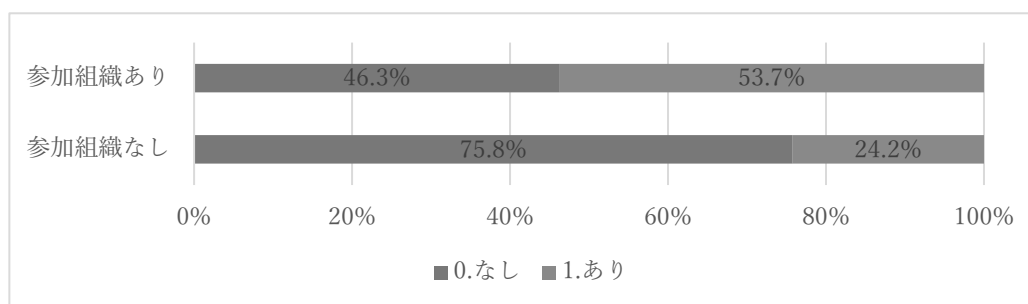


図 10-29 地域組織への参加×市民活動コロナ影響：頻度減少
 $(\chi^2 = 15.132 \quad d.f.=1 \quad p=0.000) \quad N=189$

新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動のイベントや集会の中止について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-30）。その結果、地域組織への参加の有無と新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動のイベントや集会の中止との間に統計的に有意な関連がみられた。市民活動に参加している人のうち、地域組織に参加している人ほど、新型コロナウイルスの影響によってボランティア団体やNPO等の市民活動のイベントや集会が中止になったと回答する傾向がある。

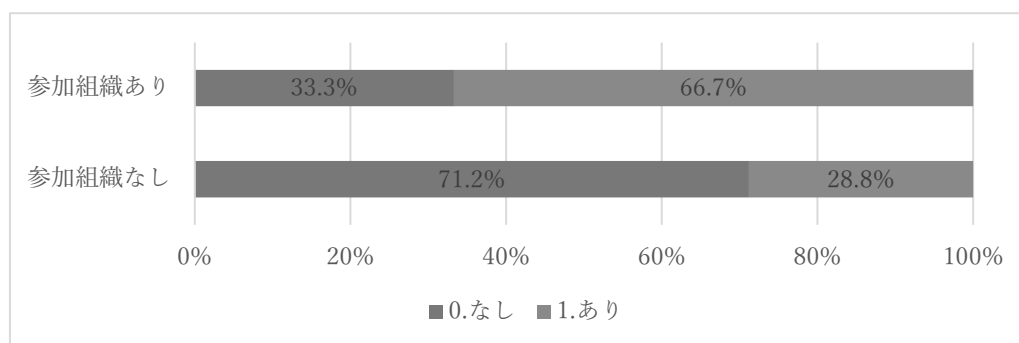


図 10-30 地域組織への参加×市民活動コロナ影響：イベント・集会中止
 $(\chi^2 = 24.768 \quad \text{d.f.}=1 \quad p=0.000) \quad N=189$

新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動の活動場所の閉鎖について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-31）。その結果、地域組織への参加の有無と新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動の活動場所の閉鎖との間に統計的に有意な関連がみられた。市民活動に参加している人のうち、地域組織に参加している人ほど、新型コロナウイルスの影響によってボランティア団体やNPO等の市民活動の活動場所が閉鎖したと回答する傾向がある。

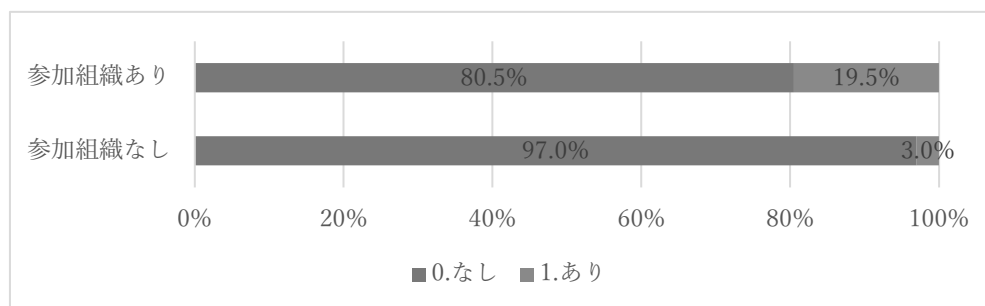


図 10-31 地域組織への参加×市民活動コロナ影響：活動場所閉鎖
 $(\chi^2 = 9.835 \quad \text{d.f.}=1 \quad p=0.002) \quad N=189$

新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動の活動者の熱意減少について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-32）。その結果、地域組織への参加の有無と新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動の活動者の熱意減少との間に統計的に有意な関連がみられた。市民活動に参加している人のうち、地域組織に参加している人ほど、新型コロナウイルスの影響によってボランティア団体やNPO等の市民活動の活動者の熱意が減少したと回答する傾向がある。

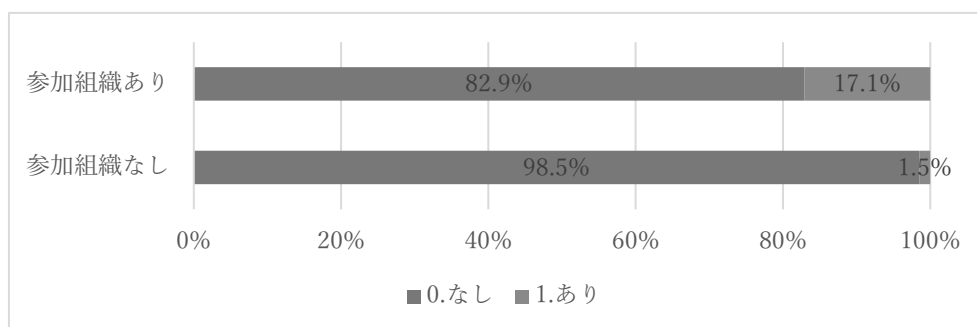


図 10-32 地域組織への参加×市民活動コロナ影響：熱意減少

($\chi^2 = 10.108$ d.f.=1 p=0.001) N= 189

新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動の活動者間の合意形成について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-33）。その結果、地域組織への参加の有無と新型コロナウイルスの影響によるボランティア団体やNPO等の市民活動の活動者間の合意形成との間に統計的に有意な関連がみられた。市民活動に参加している人のうち、地域組織に参加している人ほど、新型コロナウイルスの影響によってボランティア団体やNPO等の市民活動の活動者間の合意形成が困難になったと回答する傾向がある。

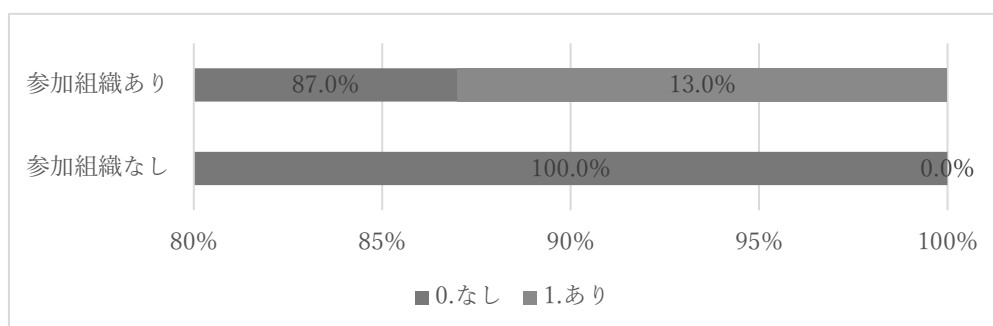


図 10-33 地域組織への参加×市民活動コロナ影響：合意形成困難

($\chi^2 = 9.379$ d.f.=1 p=0.002) N= 189

新型コロナウイルスのボランティア団体やNPO等の市民活動への影響の有無について地域組織への参加の有無別にクロス表分析を行った（図 10-34）。その結果、地域組織への参加の有無と新型コロナウイルスのボランティア団体やNPO等の市民活動への影響の有無との間に統計的に有意な関連がみられた。市民活動に参加している人のうち、地域組織に参加していない人ほど、新型コロナウイルスのボランティア団体やNPO等の市民活動への影響がなかったと回答する傾向がある。

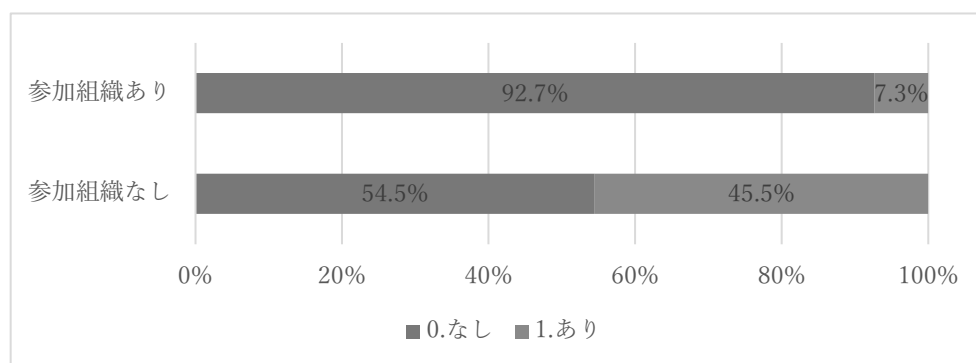


図 10-34 地域組織への参加の有無別 市民活動コロナ影響：あてはまらず
 $(\chi^2 = 38.147 \quad d.f. = 1 \quad p = 0.000) \quad N = 189$

資 料

市民の地域活動・市民活動に関する意識調査

2020（令和2）年8月

金沢市市民局市民協働推進課

お 願 い

このアンケートは、金沢市が、金沢市民の皆様の地域社会における活動や組織に関する意識や行動を知り、今年度策定する「第3次協働推進計画」のための基礎資料とするべく実施するものです。

この調査の対象者は、金沢市にお住まいの18歳以上80歳未満の市民のなかから、無作為に抽出させていただきました。

つきましては、ご多忙中のところ恐縮ではございますが、アンケート調査にご協力いただき、**令和2年8月31日（月）**までに同封の返信用封筒（切手不要）に入れてご投函ください。

ご回答の内容は、市が金沢大学地域創造学類地域社会学研究室に委託して、統計的に処理・分析します。

なお、皆様方の個人情報外部にもれることは絶対にありません。また、データは行政目的および学術研究上の目的以外には使用いたしません。本調査は、皆様の回答をもって、協力の同意を得たものとさせていただきます。仮に、回答をいただけない場合でも不利益を被るようなことはありませんので、申し添えます。

この調査に関するお問い合わせは、下記までご連絡ください。

【問い合わせ先】金沢市 市民局 市民協働推進課（担当：南、森田）

〒920-8577 金沢市広坂1丁目1番1号

TEL：076-220-2026

FAX：076-260-1178

調査票ご記入にあたってのお願い

○ご回答は、封筒の宛名の**ご本人**がご記入ください。

○ご記入は、黒または青色のボールペン・ペン・鉛筆でお願いいたします。

○回答のしかた

- （1）ほとんどの質問は、あてはまるものの番号（**123…の数字**）を○印で1つかこんで、お答えください。
- （2）「あてはまるもの**すべて**」という指定がある場合は、いくつでも○印をつけてください。
- （3）答えのあとに矢印など（**→問〇〇へ**）で進み方の指示がある場合は、その指示にしたがってお進みください。
- （4）設問によっては、「その他（具体的に）」や「自由に記述」など、あなたのお考えを記入していただく場合もありますので、ご自由に記入願います。
- （5）お答えになりにくい質問があるかもしれませんが、できるだけすべての質問にお答えいただければ幸いです。

■あなたの近所づきあいについてお聞きます。

問1 あなたは日頃、隣近所の人々とのおつきあいをどの程度なさっていますか。
あてはまる番号1つに○をつけてください。

1. よくつきあっている
2. ある程度つきあっている
3. あまりつきあっていない
4. まったくつきあっていない

問2 それは具体的にどのようなおつきあいですか。
最もあてはまる番号 1 つに○をつけてください。

1. お互い困った時には相談しあっている
2. 家族ぐるみのつきあいをしている
3. 留守を頼んだり親しく話をしたりする
4. 顔を合わせた時あいさつをする
5. たまに立ち話をする
6. ほとんどつきあいはない

問3 では、あなたにとって隣近所の人々とのおつきあいはどの程度が好ましいと思いますか。
あてはまる番号1つに○をつけてください。

1. よくつきあう
2. ある程度つきあう
3. あまりつきあわない
4. まったくつきあわない

問4 今回の新型コロナウイルスの影響で、隣近所の人々とおつきあいに変化はありましたか。
1～11の中からあてはまる番号**すべてに**○をつけてください。

1. 顔を合わせることが減った
2. 立ち話をするのが減った
3. つながりが薄れたと感じる
4. つきあいにストレスを感じる
5. トラブルが生じるようになった
6. つきあいが減って孤独を感じる
7. オンライン上でのつきあいが増えた
8. つきあいの重要性を感じるようになった
9. 情報交換が活発になった
10. とくに変化はない
11. その他（具体的に： ）

■コミュニティ意識についてお聞きます。

問5 あなたは、金沢市に対して誇りを感じますか。
あてはまる番号1つに○をつけてください。

- 1.**強く感じる **3.**あまり感じない
2.やや感じる **4.**まったく感じない

問6 あなたは、金沢市に対して愛着を感じますか。
あてはまる番号1つに○をつけてください。

- 1.** 強く感じる **3.** あまり感じない
2. やや感じる **4.** まったく感じない

問7 あなたは今後、今住んでいる地域に住み続けたいと思いますか。
あてはまる番号 1 つに○をつけてください。

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1. そう思う | 3. どちらかといえばそう思わない |
| 2. どちらかといえばそう思う | 4. そう思わない |

問8 あなたは、今住んでいる地域のために何か貢献したいと考えますか。
あてはまる番号 1 つに○をつけてください。

- | | |
|----------|-------------|
| 1. 強く考える | 3. あまり考えない |
| 2. やや考える | 4. まったく考えない |

■町会活動および住民組織活動についてお聞きます。

問9

- (1) あなたはどの小学校下（校区）にお住まいですか。（ ）に具体名をお書きください。
わからない場合は、お住まいの町名をお書きください。
（ ） 小学校下（校区）・町
- (2) あなたは今の住所に住んで、今年で何年目になりますか。
（ ） 年目
- (3) あなたのご家庭は、その小学校下（校区）の町会に加入していますか。

- | | |
|-----------|------------------|
| 1. 加入している | 2. 加入していない →問10へ |
|-----------|------------------|

【(3) で1を選んだ方のみお答えください】

(4) あなたは以下の町会の行事や活動に、どの程度参加していますか。

つぎのa～jのそれぞれについて、1～4の中からあてはまる番号 1 つに○をつけてください。
町会でそのような活動をしていない場合（新型コロナウイルスによりなくなったものは除く）は **8**をお選びください。

	1. よく 参加する	2. ある程 度参加する	3. あまり 参加しない	4. まった く参加しな い	8. そのよ うな活動が ない
a. 親睦・レクリエーション 活動（新年会、親睦旅行、 バザー、お祭りなど）	1	2	3	4	8
b. 環境美化活動（道路、公園 の清掃など）	1	2	3	4	8
c. 夜回り（拍子木を使った 防犯・防火のための巡回）	1	2	3	4	8
d. 防災訓練	1	2	3	4	8
e. 夜回り・防災訓練以外の 防犯・防火・交通安全な どの地域安全活動	1	2	3	4	8
f. 青少年健全育成活動	1	2	3	4	8
g. 福祉活動（乳幼児、高齢 者、障がいのある人への 支援、募金など）	1	2	3	4	8
h. 伝統芸能の保存・継承活 動（獅子舞、太鼓など）	1	2	3	4	8
i. 会合（総会など）	1	2	3	4	8
j. 地域のまちづくりの方向 性や計画を考える活動 （研修会の開催、チラシ による意識啓発など）	1	2	3	4	8

問 10 あなたは、町会に関する以下の意見について、どのように思われますか。
つぎの a～i のそれぞれについて、1～4 の中からあてはまる番号 1 つに○をつけてください。

	1. そう 思う	2. どちら かといえば そう思う	3. どちら かといえば そう思わな い	4. そう 思わない
a. 町会の行事には、できるかぎり全員が参加すべきだ	1	2	3	4
b. 町内でやらなければならないことは、みなで公平に負担するべきだ	1	2	3	4
c. 町会は自主的な活動をするべきだ	1	2	3	4
d. 重要なことは町会の役員だけで決めず、必ず会員の了解を得るべきだ	1	2	3	4
e. 町会長や他の重要な役職に、もっと女性がつくべきだ	1	2	3	4
f. 町会の活動について、情報公開を徹底することが大切だ	1	2	3	4
g. 町会に未加入の方々に、強く加入を働きかけるべきだ	1	2	3	4
h. 町会の活動状況を各戸配布で伝達すべきだ	1	2	3	4
i. 町会の情報を電子回覧板やアプリ等のインターネットツールでも見られるようにするべきだ	1	2	3	4

問 1 1 あなたは、以下のような町会以外の地域の住民組織の活動に参加していますか。
つぎの1～9の中からあてはまる番号**すべてに**○をつけてください。

<p>1. 公民館</p> <p>2. 婦人会</p> <p>3. 子どもや保育に関するグループ、子ども会</p> <p>4. 老人会、老人クラブ</p> <p>5. PTAなどの教育団体</p>	<p>6. 趣味サークルやスポーツ・文化団体</p> <p>7. ボランティアグループなどの社会奉仕団体</p> <p>8. その他（具体的に：<input type="text"/>）</p> <p>9. 参加している活動はない</p>
---	---

問 12 新型コロナウイルスによって町会や地域の住民組織の活動にどのような影響がありましたか。
1～13の中からあてはまる番号**すべてに**○をつけてください。

<ol style="list-style-type: none"> 1. 完全に活動が停止した 2. 活動する頻度が減少した 3. 活動者が減少した 4. イベントや集会が中止になった 5. イベントや集会が延期になった 6. 活動場所が閉鎖した 	<ol style="list-style-type: none"> 7. 活動者間のコミュニケーションが減った 8. 活動者の活動への熱意が減少した 9. 活動者間の合意形成が難しくなった 10. トラブルが生じるようになった 11. その他（具体的に： ） 12. あてはまるものはない 13. 参加していない
--	--

問 13

(1) あなたは、今後地域の活性化を考えていくうえで、地域コミュニティの単位としてふさわしいと思う地域の範囲（広さ）はどのくらいと考えますか。

つぎの1～4の中からあてはまる番号1つに○をつけてください。

1. 現在の町会程度
2. 小学校下（校区）程度
3. 中学校下（校区）程度
4. その他（具体的に： ）

(2) あなたは、地域コミュニティの望ましい組織形態はどのような形と考えますか。

つぎの1～4の中からあてはまる番号1つに○をつけてください。

1. 従来の町会のような組織
2. 複数の町会が集まった連合町会のような組織
3. 地域住民が自由に参加し、自主的に地域の将来を考える新たな組織
4. その他（具体的に： ）

(3) 地域の課題に対して、地域で活動する団体や組織（町会、公民館、地区社会福祉協議会、PTA、市民活動団体等）といわゆる協議会といった形を組織して、地域課題に対して連携して取り組んだ場合、効果が望めそうですか。

あてはまる番号1つに○をつけてください。

1. そう思う
2. どちらかといえばそう思う
3. どちらかといえばそう思わない
4. そう思わない
5. わからない

■市政への参加についてお聞きます。

問 14 あなたは普段、市の事業についてどこから情報を得ていますか。

1～10の中からあてはまる番号すべてに○をつけてください。

1. テレビ
2. ラジオ
3. 新聞
4. 地域情報誌などの雑誌
5. チラシ（パンフレット）
6. インターネット
7. 回覧板
8. 掲示物
9. 人の話
10. その他（具体的に： ）

問 1 5 あなたは、現状の市の情報公開・情報共有の取り組みに満足していますか。

1. とても満足している 3. あまり満足していない
2. ある程度満足している 4. まったく満足していない

問 1 6 あなたは、つぎの市政に関する項目のなかで参加した経験をもつものがありますか。
1 ～ 1 1 の中からあてはまる番号すべてに○をつけてください。

- | | |
|--|--|
| 1. 市が実施する各種のアンケート調査への回答 | 6. 審議会等の公募委員への応募 |
| 2. 提案、アイデア、名称・愛称等の応募 | 7. まちづくりミーティング（地域課題について地域住民と市が話し合う場）への参加 |
| 3. パブリック・コメント（市民意見公募）等の市政への意見や提言 | 8. シンポジウム・フォーラム（公開討論会）への参加 |
| 4. e モニター（インターネットと電子メールを利用して市からのアンケート調査に回答）の登録 | 9. 電話やメール、手紙等による意見提出 |
| 5. ワークショップ（参加者同士が意見を出し合う場）への参加 | 10. その他（具体的に： ） |
| | 11. あてはまるものはない |

問 1 7 あなたは、市政に対して意見を出したり、行政活動に参加したりしたいと思いますか。

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. とても参加してみたい | 3. あまり参加したくない |
| 2. ある程度参加してみたい | 4. まったく参加したくない |

■協働についてお聞きします。

問 1 8 金沢市では、市民が積極的に市政運営に参加し、市民と行政が協力し合いながらまちづくりをすすめる協働のまちづくりをめざして「金沢市における市民参加及び協働の推進に関する条例」（平成 17 年 4 月施行）を制定し、各種事業を展開していますが、あなたはこの条例をご存知ですか。

※「協働」とは、市民および行政がそれぞれ自らの果たすべき役割を自覚して、対等の立場で協力し合い、補完し合うことを言います。

- | | | |
|----------|-------------------------|---------|
| 1. 知っている | 2. 言葉は聞いたことがあるが内容はわからない | 3. 知らない |
|----------|-------------------------|---------|

問 19 あなたは、以下にあげるような事柄は、市民と行政どちらが責任をもって行うことが望ましいと考えますか。市民が行うという場合とは、民間活力や市民の自助努力による活動を指します。つぎの a～m のそれぞれについて、1～5 の中からあてはまる番号 1 つ に○をつけてください。

	1. 市民が行う	2. どちらかといえ ば市民が行う	3. 市民と行政の協 働で行う	4. どちらかといえ ば行政が行う	5. 行政が行う
a. 地域の高齢者に対する福祉サービスの提供	1	2	3	4	5
b. 子どもの学校外の活動の支援や見守り	1	2	3	4	5
c. 「子ども食堂」の運営など子どもの貧困に対する取り組み	1	2	3	4	5
d. 外国人との共生	1	2	3	4	5
e. 障がいのある人への配慮	1	2	3	4	5
f. 文化活動の開催や生涯学習などの講座の開講	1	2	3	4	5
g. 地域の環境美化・景観の維持	1	2	3	4	5
h. 生活道路の除雪・排雪	1	2	3	4	5
i. 地域の防火活動	1	2	3	4	5
j. 地域の防災活動	1	2	3	4	5
k. 地域の防犯活動	1	2	3	4	5
l. 空き家問題への対応	1	2	3	4	5
m. 地域のまちづくりの方向やルール策定	1	2	3	4	5

問 20 あなたは、市民活動と行政との関係のあり方についてどのようにお考えになりますか。つぎの 1～3 の中から最もあてはまる番号 1 つ に○をつけてください。

- | |
|--|
| <p>1. 市民活動は自主的かつ自立的におこなう活動であり、行政は介入すべきではない</p> <p>2. 行政は市民活動の自主性を尊重しながら、間接的な支援を心がけるべきである</p> <p>3. 行政は市民活動に積極的に関与し市民活動を育成していくべきである</p> |
|--|

問 2 1 あなたは、市民の地域活動・市民活動への参加と協働をすすめるために、行政によるつぎのような取り組みがどの程度必要だと思いますか。つぎの a～h のそれぞれについて、1～4 の中からあてはまる番号 1 つに○をつけてください。

	1. 必要である	2. どちらか といえは必要である	3. どちらか といえは必要でない	4. 必要でない
a. より早い情報の提供、市民との情報共有	1	2	3	4
b. 行政情報のオープンデータ化	1	2	3	4
c. 審議会・委員会等の公開	1	2	3	4
d. 審議会・委員会の公募委員の割合を増やす	1	2	3	4
e. 審議会・委員会の女性委員の割合を増やす	1	2	3	4
f. 審議会・委員会の議事録の公開	1	2	3	4
g. 行政職員の資質の向上	1	2	3	4
h. 市民参加の機会の周知	1	2	3	4

■市民活動についてお聞きします。

問 2 2

(1) あなたは、お住まいの地域以外のボランティア団体や NPO 等の市民活動に参加していますか。
過去に参加したことのある活動も含め、つぎの 1～7 の中からあてはまる番号 すべてに ○をつけてください。市民活動に参加したことがない方は **7** に○をつけてください。

1. 社会福祉、保健、医療等に関する活動
2. 次世代育成に関する活動
3. 体育、スポーツ、文化芸術に関する活動
4. 自然、環境保護に関する活動
5. 地域活性化、まちづくりに関する活動
6. その他（具体的に： _____）
7. 市民活動に参加したことがない → (2) へ

(2) あなたは、今後、市民活動に参加してみたいと思いますか。
あてはまる番号 1 つに○をつけてください。

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. とても参加してみたい | 3. あまり参加したくない |
| 2. ある程度参加してみたい | 4. まったく参加したくない |

【(1) で 1～6 を選んだ方のみお答えください】

(3) 今回の新型コロナウイルスによってボランティア団体やNPO等の市民活動にどのような影響がありましたか。1～14の中からあてはまる番号すべてに○をつけてください。

1. 完全に活動が停止した	8. 活動者の活動への熱意が減少した
2. 活動する頻度が減少した	9. 活動者間の合意形成が難しくなった
3. 活動者が減少した	10. トラブルが生じるようになった
4. イベントや集会が中止になった	11. 活動がオンラインになり参加者が増えた
5. イベントや集会が延期になった	12. 情報交換が活発になった
6. 活動場所が閉鎖した	13. その他（具体的に：_____）
7. 活動者間のコミュニケーションが減った	14. あてはまるものはない

■「新しい生活様式」における地域活動・市民活動についてお聞きます。

問23 あなたは、新型コロナウイルスを想定した「新しい生活様式」における地域活動・市民活動のために、これまでと比較して、以下の項目はどの程度必要だと思いますか。つぎのa～iのそれぞれについて、1～4の中からあてはまる番号1つに○をつけてください。

	1. 必要である	2. どちらかといえば必要である	3. どちらかといえば必要でない	4. 必要でない
a. 徹底した衛生・健康管理	1	2	3	4
b. 活動頻度の見直し（回数を減らす）	1	2	3	4
c. 活動規模の見直し（参加人数を減らす）	1	2	3	4
d. イベントや集会の統合や取捨選択	1	2	3	4
e. SNS（LINE, facebook 等）の活用	1	2	3	4
f. テレビ会議システム（zoom 等）の利用	1	2	3	4
g. 人とのつながりの維持	1	2	3	4
h. 活動のための資金援助	1	2	3	4
i. 活動のための情報提供・情報共有	1	2	3	4

■本調査に関して、ご意見などございましたらご記入ください。

以上で質問は終わりです。

何かご記入もれはありませんか。ご確認のうえ、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

お忙しいところ、貴重なお時間をさいいただきありがとうございました。

単純集計表

問 1. 近所づきあいの程度

	度数	%
1.よくつきあっている	47	6.3
2.ある程度つきあっている	331	44.7
3.あまりつきあっていない	238	32.1
4.まったくつきあっていない	125	16.9
7.回答エラー	1	-
9.無回答	7	-
合計	749	100

問 2.近所づきあいの内容

	度数	%
1.お互い困った時には相談しあっている	42	5.9
2.家族ぐるみのつきあいをしている	23	3.2
3.留守を頼んだり親しく話しをしたりする	29	4.1
4.顔を合わせた時あいさつをする	399	55.7
5.たまに立ち話をする	131	18.3
6.ほとんどつきあいはない	92	12.8
7.回答エラー	23	-
9.無回答	10	-
合計	749	100

問 3.好ましい近所づきあいの程度

	度数	%
1.よくつきあう	29	3.9
2.ある程度つきあう	568	77
3.あまりつきあわない	130	17.6
4.まったくつきあわない	11	1.5
9.無回答	11	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：1.顔あわせ減少

	度数	%
0.なし	575	77.7
1.あり	165	22.3
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：2.立話減少

	度数	%
0.なし	599	80.9
1.あり	141	19.1
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：3.つながりの薄れ

	度数	%
0.なし	708	95.7
1.あり	32	4.3
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：4.付き合いストレス

	度数	%
0.なし	731	98.8
1.あり	9	1.2
9.無解答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：5.トラブル

	度数	%
0.なし	736	99.5
1.あり	4	0.5
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：6.孤独感

	度数	%
0.なし	726	98.1
1.あり	14	1.9
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：7.オンライン

	度数	%
0.なし	731	98.8
1.あり	9	1.2
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：8.重要性

	度数	%
0.なし	701	94.7
1.あり	39	5.3
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：9.情報交換活発化

	度数	%
0.なし	729	98.5
1.あり	11	1.5
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：10.変化なし

	度数	%
0.なし	217	29.3
1.あり	523	70.7
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 4.コロナ禍の近所づきあい：11.その他

	度数	%
0.なし	728	98.4
1.あり	12	1.6
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 5.地域誇り感

	度数	%
1.強く感じる	119	16.1
2.やや感じる	377	51
3.あまり感じない	210	28.4
4.まったく感じない	33	4.5
9.無回答	10	-
合計	749	100

問 6.地域愛着心

	度数	%
1.強く感じる	208	28.1
2.やや感じる	393	53
3.あまり感じない	123	16.6
4.まったく感じない	17	2.3
9.無回答	8	-
合計	749	100

問 7.定住意志

	度数	%
1.そう思う	324	43.7%
2.どちらかといえばそう思う	294	39.7%
3.どちらかといえばそう思わない	97	13.1%
4.そう思わない	26	3.5%
9.無回答	8	-
合計	749	100%

問 8.地域貢献意志

	度数	%
1.強く考える	67	9.1
2.やや考える	324	43.9
3.あまり考えない	304	41.2
4.まったく考えない	43	5.8
9.無回答	11	-
合計	749	100

問 9 (1) .住まいの小学校下

	度数	%
1.泉	22	3.1
2.中村町	20	2.8
3.十一屋	7	1
4.泉野	13	1.8
5.犀桜	14	2
6.小立野	14	2
7.兼六	26	3.6
8.中央	20	2.8
9.長田町	14	2
10.明成	6	0.8
11.諸江町	31	4.3
12.馬場	3	0.4
13.森山町	14	2
14.浅野町	11	1.5
15.小坂	26	3.6
16.千坂	18	2.5
17.夕日寺	4	0.6
18.大浦	15	2.1
19.浅野川	7	1
20.鞍月	10	1.4
21.栗崎	18	2.5
22.大野町	5	0.7
23.金石町	9	1.3
24.大徳	25	3.5
25.戸坂	12	1.7
26.緑	13	1.8

27.押野	15	2.1
28.米丸	18	2.5
29.三馬	22	3.1
30.富樫	29	4.1
31.額	13	1.8
32.内川	2	0.3
33.犀川	11	1.5
34.湯涌	2	0.3
35.田上	20	2.8
36.医王山	1	0.1
37.森本	19	2.7
38.花園	5	0.7
39.不動寺	2	0.3
40.三谷	2	0.3
41.南小立野	20	2.8
42.伏見台	24	3.4
43.扇台	10	1.4
44.木曳野	23	3.2
45.三和	8	1.1
46.長坂台	17	2.4
47.新神田	11	1.5
48.西南部	17	2.4
49.米泉	12	1.7
50.四十万	3	0.4
51.西	6	0.8
52.安原	11	1.5
53.杜の里	16	2.2
88.非該当	2	-
99.無回答	31	-
合計	749	100

問 9 (2) .居住歴

	度数	%
0-9年目	226	30.2
10-19年目	143	19.1
20-29年目	112	15.0
30-39年目	82	10.9
40-49年目	89	11.9
50-59年目	52	6.9
60-69年目	20	2.7
70年以上	11	1.5
99.無回答	14	1.9
合計	749	100

問 9 (3) .町会加入の有無

	度数	%
1.加入している	610	82.1
2.加入していない	133	17.9
9.無回答	6	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：a.親睦・レク

	度数	%
1.よく参加する	56	9.8
2.ある程度参加する	165	28.8
3.あまり参加しない	147	25.7
4.まったく参加しない	168	29.4
8.そのような活動がない	36	6.3
9.無回答	56	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：b.環境美化活動

	度数	%
1.よく参加する	87	15.3
2.ある程度参加する	202	35.5
3.あまり参加しない	129	22.7
4.まったく参加しない	115	20.2
8.そのような活動がない	36	6.3
9.無回答	59	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：c.夜回り

	度数	%
1.よく参加する	52	9.1
2.ある程度参加する	48	8.4
3.あまり参加しない	48	8.4
4.まったく参加しない	160	28
8.そのような活動がない	263	46.1
9.無回答	57	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：d.防災訓練

	度数	%
1.よく参加する	47	8.3
2.ある程度参加する	137	24.1
3.あまり参加しない	126	22.1
4.まったく参加しない	168	29.5
8.そのような活動がない	91	16.0
9.無回答	59	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：e.地域安全活動

	度数	%
1.よく参加する	16	2.8
2.ある程度参加する	60	10.5
3.あまり参加しない	117	20.5
4.まったく参加しない	234	40.9
8.そのような活動がない	145	25.3
9.無回答	56	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：f.青少年健全育成

	度数	%
1.よく参加する	12	2.2
2.ある程度参加する	30	5.4
3.あまり参加しない	103	18.5
4.まったく参加しない	284	50.9
8.そのような活動がない	129	23.1
9.無回答	70	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：g.福祉活動

	度数	%
1.よく参加する	26	4.6
2.ある程度参加する	115	20.2
3.あまり参加しない	106	18.7
4.まったく参加しない	213	37.5
8.そのような活動がない	108	19.0
9.無回答	60	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：h.伝統芸能保全

	度数	%
1.よく参加する	17	3.0
2.ある程度参加する	34	6.0
3.あまり参加しない	82	14.4
4.まったく参加しない	238	41.9
8.そのような活動がない	197	34.7
9.無回答	60	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：i.会合

	度数	%
1.よく参加する	79	13.9
2.ある程度参加する	162	28.5
3.あまり参加しない	138	24.3
4.まったく参加しない	164	28.8
8.そのような活動がない	26	4.6
9.無回答	59	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 9 (4) .町会活動参加度：j.方向性の考察

	度数	%
1.よく参加する	13	2.3
2.ある程度参加する	45	7.9
3.あまり参加しない	122	21.4
4.まったく参加しない	252	44.1
8.そのような活動がない	139	24.3
9.無回答	57	-
88.非該当	121	-
合計	749	100

問 10.町会に対する意見：a.行事参加

	度数	%
1.そう思う	55	7.7
2.どちらかといえばそう思う	254	35.4
3.どちらかといえばそう思わない	261	36.4
4.そう思わない	147	20.5
9.無回答	32	-
合計	749	100

問 10.町会に対する意見：b.公平な負担

	度数	%
1.そう思う	165	23.2
2.どちらかといえばそう思う	364	51.1
3.どちらかといえばそう思わない	133	18.7
4.そう思わない	50	7.0
7.回答エラー	1	-
9.無回答	36	-
合計	749	100

問 10.町会に対する意見：c.自主的な活動

	度数	%
1.そう思う	77	11.0
2.どちらかといえばそう思う	347	49.4
3.どちらかといえばそう思わない	225	32.0
4.そう思わない	54	7.7
7.回答エラー	1	-
9.無回答	45	-
合計	749	100

問 10.町会に対する意見：d.会員の了解

	度数	%
1.そう思う	166	23.2
2.どちらかといえばそう思う	351	49.2
3.どちらかといえばそう思わない	158	22.1
4.そう思わない	39	5.5
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 10.町会に対する意見：e.女性のポスト創出

	度数	%
1.そう思う	80	11.3
2.どちらかといえばそう思う	261	36.7
3.どちらかといえばそう思わない	278	39.1
4.そう思わない	92	12.9
9.無回答	38	-
合計	749	100

問 10.町会に対する意見：f.情報公開の徹底

	度数	%
1.そう思う	195	27.5
2.どちらかといえばそう思う	380	53.7
3.どちらかといえばそう思わない	99	14
4.そう思わない	34	4.8
9.無回答	41	-
合計	749	100

問 10.町会に対する意見：g.町会加入の働き掛け

	度数	%
1.そう思う	69	9.7
2.どちらかといえばそう思う	223	31.5
3.どちらかといえばそう思わない	277	39.1
4.そう思わない	140	19.7
7.回答エラー	1	-
9.無回答	39	-
合計	749	100

問 10.町会に対する意見：h.各戸配布による伝達

	度数	%
1.そう思う	119	16.7
2.どちらかといえばそう思う	337	47.4
3.どちらかといえばそう思わない	181	25.5
4.そう思わない	74	10.4
9.無回答	38	-
合計	749	100

問 10.町会に対する意見：i.電子機器の活用

	度数	%
1.そう思う	124	17.4
2.どちらかといえばそう思う	285	40.1
3.どちらかといえばそう思わない	210	29.5
4.そう思わない	92	12.9
9.無回答	38	-
合計	749	100

問 11.地域組織への参加：1.公民館

	度数	%
0.なし	630	85.6
1.あり	106	14.4
9.無回答	13	-
合計	749	100

問 11.地域組織への参加：2.婦人会

	度数	%
0.なし	684	92.9
1.あり	52	7.1
9.無回答	13	-
合計	749	100

問 11.地域組織への参加：3.子供に関する活動

	度数	%
0.なし	673	91.4
1.あり	63	8.6
9.無回答	13	-
合計	749	100

問 11.地域組織への参加：4.老人会、老人クラブ

	度数	%
0.なし	694	94.3
1.あり	42	5.7
9.無回答	13	-
合計	749	100

問 11.地域組織への参加：5.PTA などの教育団体

	度数	%
0.なし	696	94.6
1.あり	40	5.4
9.無回答	13	-
合計	749	100

問 11.地域組織への参加：6.文化団体

	度数	%
0.なし	645	87.6
1.あり	91	12.4
9.無回答	13	-
合計	749	100

問 11.地域組織への参加：7.社会奉仕団体

	度数	%
0.なし	682	92.7
1.あり	54	7.3
9.無回答	13	-
合計	749	100

問 11.地域組織への参加：8.その他

	度数	%
0.なし	710	96.5
1.あり	26	3.5
9.無回答	13	-
合計	749	100

問 11.地域組織への参加：9.参加活動なし

	度数	%
0.なし	283	38.5
1.あり	452	61.5
9.無回答	14	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：1.活動停止

	度数	%
0.なし	614	83.0
1.あり	126	17.0
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：2.頻度減少

	度数	%
0.なし	558	75.4
1.あり	182	24.6
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：3.活動者減少

	度数	%
0.なし	700	94.6
1.あり	40	5.4
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：4.イベント中止

	度数	%
0.なし	397	53.6
1.あり	343	46.4
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：5.イベント延期

	度数	%
0.なし	679	91.8
1.あり	61	8.2
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：6.活動場所閉鎖

	度数	%
0.なし	700	94.6
1.あり	40	5.4
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：7.意思疎通減少

	度数	%
0.なし	649	87.7
1.あり	91	12.3
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域組織へのコロナ影響：8.熱意の減少

	度数	%
0.なし	697	94.2
1.あり	43	5.8
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：9.合意形成困難

	度数	%
0.なし	718	97.0
1.あり	22	3.0
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：10.トラブル発生

	度数	%
0.なし	739	99.9
1.あり	1	0.1
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：11.その他

	度数	%
0.なし	734	99.2
1.あり	6	0.8
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：あてはまらない

	度数	%
0.なし	697	94.2
1.あり	43	5.8
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 12.地域活動へのコロナ影響：13.参加なし

	度数	%
0.なし	451	60.9
1.あり	289	39.1
9.無回答	9	-
合計	749	100

問 13 (1) .地域コミュニティ単位の適切な範囲

	度数	%
1.現在の町会程度	448	61.2
2.小学校下（校区）程度	231	31.6
3.中学校下（校区）程度	40	5.5
4.その他	13	1.8
7.回答エラー	1	-
9.無回答	16	-
合計	749	100

問 13 (2) .地域コミュニティの望ましい組織形態

	度数	%
1.従来の町会のような組織	374	52.2
2.複数の町会が集まった連合町会のような組織	117	16.3
3.地域住民が自由に参加し、自主的に地域の将来を考える新たな組織	212	29.6
4.その他	14	2.0
7.回答エラー	3	-
9.無回答	29	-
合計	749	100

問 13 (3) .協議会組織の効果

	度数	%
1.そう思う	102	13.9
2.どちらかといえばそう思う	338	46
3.どちらかといえばそう思わない	91	12.4
4.そう思わない	41	5.6
5.わからない	162	22.1
9.無回答	15	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：1.TV

	度数	%
0.なし	300	40.4
1.あり	443	59.6
9.無回答	6	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：2.ラジオ

	度数	%
0.なし	669	90.0
1.あり	74	10.0
9.無回答	6	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：3.新聞

	度数	%
0.なし	324	43.6
1.あり	419	56.4
9.無回答	6	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：4.地域情報紙

	度数	%
0.なし	581	78.2
1.あり	162	21.8
9.無回答	6	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：5.チラシ

	度数	%
0.なし	569	76.6
1.あり	174	23.4
9.無回答	6	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：6.インターネット

	度数	%
0.なし	541	72.8
1.あり	202	27.2
9.無回答	6	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：7.回覧板

	度数	%
0.なし	352	47.4
1.あり	391	52.6
9.無回答	6	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：8.掲示物

	度数	%
0.なし	681	91.8
1.あり	61	8.2
9.無回答	7	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：9.人の話

	度数	%
0.なし	622	83.8
1.あり	120	16.2
9.無回答	7	-
合計	749	100

問 14.市事業の情報源：10.その他

	度数	%
0.なし	731	98.5
1.あり	11	1.5
9.無回答	7	-
合計	749	100

問 15.市の情報公開満足度

	度数	%
1.とても満足している	14	1.9
2.ある程度満足している	475	64.9
3.あまり満足していない	211	28.8
4.まったく満足していない	32	4.4
9.無回答	17	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：1.アンケート

	度数	%
0.なし	434	60.6
1.あり	282	39.4
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：2.アイデアの応募

	度数	%
0.なし	702	98.0
1.あり	14	2.0
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：3.パブコメ

	度数	%
0.なし	707	98.7
1.あり	9	1.3
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：4.e モニター

	度数	%
0.なし	707	98.7
1.あり	9	1.3
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：5.ワークショップ

	度数	%
0.なし	700	97.8
1.あり	16	2.2
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：6.公募委員への応募

	度数	%
0.なし	710	99.2
1.あり	6	0.8
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：7.まちづくり会議

	度数	%
0.なし	678	94.7
1.あり	38	5.3
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：8.シンポジウム

	度数	%
0.なし	689	96.2
1.あり	27	3.8
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：9.電話やメール、手紙

	度数	%
0.なし	688	96.1
1.あり	28	3.9
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：10.その他

	度数	%
0.なし	709	99.0
1.あり	7	1.0
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 16.市政への参加経験：11.あてはまるものない

	度数	%
0.なし	329	45.9
1.あり	387	54.1
9.無回答	33	-
合計	749	100

問 17.市政への参加意欲

	度数	%
1.とても参加してみたい	13	1.8
2.ある程度参加してみたい	165	22.3
3.あまり参加したくない	436	59.0
4.まったく参加したくない	125	16.9
9.無回答	10	-
合計	749	100

問 18.協働推進条例の認知度

	度数	%
1.知っている	38	5.1
2.言葉は聞いたことがあるが内容はわからない	174	23.6
3.知らない	526	71.3
7.回答エラー	1	-
9.無回答	10	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：a.高齢者サービス

	度数	%
1.市民が行う	22	3.0
2.どちらかといえば市民が行う	22	3.0
3.市民と行政の協働で行う	300	41.1
4.どちらかといえば行政が行う	179	24.5
5.行政が行う	207	28.4
9.無回答	19	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：b.子供支援見守り

	度数	%
1.市民が行う	76	10.5
2.どちらかといえば市民が行う	205	28.2
3.市民と行政の協働で行う	391	53.9
4.どちらかといえば行政が行う	31	4.3
5.行政が行う	23	3.2
7.回答エラー	1	-
9.無回答	22	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：c.子ども貧困対策

	度数	%
1.市民が行う	31	4.3
2.どちらかといえば市民が行う	56	7.7
3.市民と行政の協働で行う	390	53.6
4.どちらかといえば行政が行う	162	22.3
5.行政が行う	89	12.2
9.無回答	21	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：d.外国人との共生

	度数	%
1.市民が行う	22	3.1
2.どちらかといえば市民が行う	49	6.8
3.市民と行政の協働で行う	393	54.5
4.どちらかといえば行政が行う	160	22.2
5.行政が行う	97	13.5
9.無回答	28	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：e.障害者への配慮

	度数	%
1.市民が行う	23	3.2
2.どちらかといえば市民が行う	26	3.6
3.市民と行政の協働で行う	408	56
4.どちらかといえば行政が行う	162	22.2
5.行政が行う	110	15.1
7.回答エラー	1	-
9.無回答	19	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：f.講座の開講

	度数	%
1.市民が行う	34	4.7
2.どちらかといえば市民が行う	82	11.4
3.市民と行政の協働で行う	339	47.1
4.どちらかといえば行政が行う	178	24.8
5.行政が行う	86	12.0
7.回答エラー	3	-
9.無回答	27	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：g.環境・景観美化

	度数	%
1.市民が行う	40	5.5
2.どちらかといえば市民が行う	81	11.1
3.市民と行政の協働で行う	409	56.3
4.どちらかといえば行政が行う	126	17.3
5.行政が行う	71	9.8
9.無回答	22	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：h.生活道路の除雪

	度数	%
1.市民が行う	26	3.6
2.どちらかといえば市民が行う	50	6.8
3.市民と行政の協働で行う	363	49.6
4.どちらかといえば行政が行う	135	18.4
5.行政が行う	158	21.6
7.回答エラー	1	-
9.無回答	16	-
合計	749	100

問 19.市民と市政の役割分担：i.地域の防火活動

	度数	%
1.市民が行う	43	5.9
2.どちらかといえば市民が行う	101	13.9
3.市民と行政の協働で行う	463	63.8
4.どちらかといえば行政が行う	71	9.8
5.行政が行う	48	6.6
7.回答エラー	1	-
9.無回答	22	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：j.地域の防災活動

	度数	%
1.市民が行う	37	5.1
2.どちらかといえば市民が行う	86	11.8
3.市民と行政の協働で行う	470	64.6
4.どちらかといえば行政が行う	77	10.6
5.行政が行う	57	7.8
7.回答エラー	1	-
9.無回答	21	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：k.地域の防犯活動

	度数	%
1.市民が行う	39	5.4
2.どちらかといえば市民が行う	80	11
3.市民と行政の協働で行う	464	64.1
4.どちらかといえば行政が行う	88	12.2
5.行政が行う	53	7.3
7.回答エラー	3	-
9.無回答	22	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：l.空き家問題

	度数	%
1.市民が行う	14	1.9
2.どちらかといえば市民が行う	22	3.0
3.市民と行政の協働で行う	204	28.2
4.どちらかといえば行政が行う	260	35.9
5.行政が行う	224	30.9
7.回答エラー	3	-
9.無回答	22	-
合計	749	100

問 19.市民と行政の役割分担：m.方向・ルール

	度数	%
1.市民が行う	23	3.2
2.どちらかといえば市民が行う	65	9.0
3.市民と行政の協働で行う	445	61.4
4.どちらかといえば行政が行う	107	14.8
5.行政が行う	85	11.7
7.回答エラー	1	-
9.無回答	23	-
合計	749	100

問 20.市民活動と行政の関係のあり方

	度数	%
1.市民活動は自主的かつ自立的に行う活動であり、行政は介入すべきではない。	14	2.0
2.行政は市民活動の自主性を尊重しながら、間接的な支援を心がけるべきである。	496	71.5
3.行政は市民活動に積極的に関与し市民活動を育成していくべきである。	184	26.5
7.回答エラー	1	-
9.無回答	54	-
合計	749	100

問 21.必要な行政の取組：a.迅速な情報共有

	度数	%
1.必要である	365	51.0
2.どちらかといえば必要である	327	45.7
3.どちらかといえば必要ではない	20	2.8
4.必要ではない	4	0.6
7.回答エラー	1	-
9.無回答	32	-
合計	749	100

問 21.必要な行政の取組：b.オープンデータ化

	度数	%
1.必要である	292	41.1
2.どちらかといえば必要ではない	345	48.6
3.どちらかといえば必要ではない	63	8.9
4.必要ではない	10	1.4
7.回答エラー	1	-
9.無回答	38	-
合計	749	100

問 21.必要な行政の取組：c.審議会・委員会

	度数	%
1.必要である	199	28.0
2.どちらかといえば必要である	377	53.0
3.どちらかといえば必要ではない	113	15.9
4.必要ではない	22	3.1
7.回答エラー	1	-
9.無回答	37	-
合計	749	100

問 21.必要な行政の取組：d.公募委員割合増加

	度数	%
1.必要である	72	10.2
2.どちらかといえば必要である	321	45.5
3.どちらかといえば必要ではない	273	38.7
4.必要ではない	40	5.7
7.回答エラー	1	-
9.無回答	42	-
合計	749	100

問 21.必要な行政の取組：e.女性委員割合増加

	度数	%
1.必要である	104	14.7
2.どちらかといえば必要である	371	52.3
3.どちらかといえば必要ではない	197	27.8
4.必要ではない	37	5.2
7.回答エラー	1	-
9.無回答	39	-
合計	749	100

問 21.必要な行政の取組：f.議事録の公開

	度数	%
1.必要である	208	29.3
2.どちらかといえば必要である	371	52.3
3.どちらかといえば必要ではない	118	16.6
4.必要ではない	12	1.7
7.回答エラー	2	-
9.無回答	38	-
合計	749	100

問 21.必要な行政の取組：g.委員の資質向上

	度数	%
1.必要である	324	45.6
2.どちらかといえば必要である	330	46.4
3.どちらかといえば必要ではない	46	6.5
4.必要ではない	11	1.5
7.回答エラー	2	-
9.無回答	36	-
合計	749	100

問 21.必要な行政の取組：h.機会の周知

	度数	%
1.必要である	231	32.5
2.どちらかといえば必要である	400	56.3
3.どちらかといえば必要ではない	71	10.0
4.必要ではない	9	1.3
7.回答エラー	1	-
9.無回答	37	-
合計	749	100

問 22 (1) .市民参加：1.福祉.医療.保健

	度数	%
0.なし	652	89.6
1.あり	76	10.4
9.無回答	21	-
合計	749	100

問 22 (1) .市民参加：2.次世代育成

	度数	%
0.なし	703	96.6
1.あり	25	3.4
9.無回答	21	-
合計	749	100

問 22 (1) .市民参加：3.スポーツ.文化芸術

	度数	%
0.なし	627	86.1
1.あり	101	13.9
9.無回答	21	-
合計	749	100

問 22 (1) .市民参加：4.自然.環境保護

	度数	%
0.なし	667	91.6
1.あり	61	8.4
9.無回答	21	-
合計	749	100

問 22 (1) .市民参加：5.地域活性化

	度数	%
0.なし	667	91.6
1.あり	61	8.4
9.無回答	21	-
合計	749	100

問 22 (1) .市民活動：6.その他

	度数	%
0.なし	716	98.4
1.あり	12	1.6
9.無回答	21	-
合計	749	100

問 22 (1) .市民活動；7.参加経験なし

	度数	%
0.なし	212	29.1
1.あり	516	70.9
9.無回答	21	-
合計	749	100

問 22 (2) .市民活動への参加意欲

	度数	%
1.とても参加してみたい	6	1.2
2.ある程度参加してみたい	132	25.3
3.あまり参加したくない	302	58
4.まったく参加したくない	81	15.5
8.非該当	209	-
9.回答なし	19	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：1.完全停止

	度数	%
0.なし	156	80.4
1.あり	38	19.6
8.非該当	521	-
9.無回答	34	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：2.頻度減少

	度数	%
0.なし	112	57.7
1.あり	82	42.3
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：3.活動者減少

	度数	%
0.なし	160	82.5
1.あり	34	17.5
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：4.集会中止

	度数	%
0.なし	90	46.4
1.あり	104	53.6
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：5.集会延期

	度数	%
0.なし	158	81.4
1.あり	36	18.6
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：6.活動場所閉鎖

	度数	%
0.なし	168	86.6
1.あり	26	13.4
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：7.意思疎通減少

	度数	%
0.なし	159	82.0
1.あり	35	18.0
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：8.熱意減少

	度数	%
0.なし	172	88.7
1.あり	22	11.3
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：9.合意形成困難

	度数	%
0.なし	178	91.8
1.あり	16	8.2
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：10.トラブル発生

	度数	%
0.なし	191	98.5
1.あり	3	1.5
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：11.オンライン化

	度数	%
0.なし	191	98.5
1.あり	3	1.5
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：12.情報交換活発

	度数	%
0.なし	190	97.9
1.あり	4	2.1
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：13.その他

	度数	%
0.なし	193	99.5
1.あり	1	0.5
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 22 (3) .市民活動コロナ影響：14.あてはまらず

	度数	%
0.なし	154	79.4
1.あり	40	20.6
8.非該当	520	-
9.無回答	35	-
合計	749	100

問 23.新しい生活様式での活動：a.衛生健康管理

	度数	%
1.必要である	441	61.9
2.どちらかといえば必要である	253	35.5
3.どちらかといえば必要でない	16	2.2
4.必要でない	3	0.4
7.回答エラー	2	-
9.無回答	34	-
合計	749	100

問 23.新しい生活様式での活動：b.頻度見直し

	度数	%
1.必要である	222	31.6
2.どちらかといえば必要である	369	52.6
3.どちらかといえば必要でない	89	12.7
4.必要でない	22	3.1
7.回答エラー	1	-
9.無回答	46	-
合計	749	100

問 23.新しい生活様式での活動：c.規模見直し

	度数	%
1.必要である	235	33.4
2.どちらかといえば必要である	373	53.0
3.どちらかといえば必要でない	78	11.1
4.必要でない	18	2.6
7.回答エラー	1	-
9.無回答	44	-
合計	749	100

問 23.新しい生活様式での活動：d.集会取捨選択

	度数	%
1.必要である	267	38.3
2.どちらかといえば必要である	331	47.5
3.どちらかといえば必要でない	82	11.8
4.必要でない	17	2.4
7.回答エラー	2	-
9.無回答	50	-
合計	749	100

問 23.新しい生活様式での活動：e.SNS 活用

	度数	%
1.必要である	255	36.8
2.どちらかといえば必要である	313	45.2
3.どちらかといえば必要でない	90	13.0
4.必要でない	34	4.9
7.回答エラー	1	-
9.無回答	56	-
合計	749	100

問 23.新しい生活様式での活動：f.テレビ会議

	度数	%
1.必要である	213	30.8
2.どちらかといえば必要である	315	45.6
3.どちらかといえば必要でない	129	18.7
4.必要でない	34	4.9
7.回答エラー	1	-
9.無回答	57	-
合計	749	100

問 23.新しい生活様式での活動：g.つながり維持

	度数	%
1.必要である	280	39.8
2.どちらかといえば必要である	377	53.6
3.どちらかといえば必要でない	41	5.8
4.必要でない	6	0.9
7.回答エラー	1	-
9.無回答	44	-
合計	749	100

問 23.新しい生活様式での活動：h.資金援助

	度数	%
1.必要である	224	32.0
2.どちらかといえば必要である	368	52.5
3.どちらかといえば必要でない	93	13.3
4.必要でない	16	2.3
7.回答エラー	1	-
9.無回答	47	-
合計	749	100

問 23.新しい生活様式での活動：i.情報提供共有

	度数	%
1.必要である	287	40.9
2.どちらかといえば必要である	383	54.6
3.どちらかといえば必要でない	26	3.7
4.必要でない	5	0.7
7.回答エラー	1	-
9.無回答	47	-
合計	749	100

問 24.性別

	度数	%
1.男性	335	45.8
2.女性	397	54.2
9.無回答	17	-
合計	749	100

問 25.年齢

	度数	%
10 代	10	1.4
20 代	53	7.3
30 代	92	12.6
40 代	132	18.1
50 代	125	17.2
60 代	144	19.8
70 代	172	23.6
99. 無回答	21	-
合計	749	100

問 26.職業

	度数	%
1.経営者、役員（会社組織の）	38	5.2
2.常時雇用されている一般従業者	256	35.2
3.臨時雇用、契約社員、パート、アルバイト	114	15.7
4.派遣社員	6	0.8
5.自営業主、自由業者（会社組織でないもの）	51	7.0
6.家族従業者	9	1.2
7.内職	2	0.3
8.学生	20	2.8
9.主婦・主夫	94	12.9
10.無職	137	18.8
97.回答エラー	2	-
99.無回答	20	-
合計	749	100

問 27.婚姻状況

	度数	%
1.未婚	160	21.9
2.既婚	448	61.5
3.離別	67	9.2
4.死別	54	7.4
9.無回答	20	-
合計	749	100

問 28.世帯構成

	度数	%
1.単身世帯（ひとり暮らし）	145	19.9
2.夫婦のみの世帯	183	25.2
3.2世代（親・子の2代）が同居する世帯	316	43.5
4.3世代（親・子・孫の3代）が同居する世帯	65	8.9
5.4世代（親・子・孫・曾孫の4代）が同居する世帯	1	0.1
6.その他	17	2.3
9.無回答	22	-
合計	749	100

問 29.住まい

	度数	%
1.持ち家一戸建て住宅	519	71.2
2.持ち家集合住宅（マンションなど）	35	4.8
3.市営・県営などの公的賃貸住宅	12	1.6
4.社宅または寮	11	1.5
5.民間の借家・賃貸アパート・マンション	144	19.8
6.その他	8	1.1
7.回答エラー	1	-
9.無回答	19	-
合計	749	100

問 30.暮らしむき

	度数	%
1.良い	168	23
2.どちらかといえば良い	230	31.5
3.良くも悪くもない	267	36.5
4.どちらかといえば悪い	52	7.1
5.悪い	14	1.9
9.無回答	18	-
合計	749	100

自由記述一覧

1	<ul style="list-style-type: none"> ・校下活動 広く人材を募ってほしい(積極的に) ・片寄りすぎています(人)(計画) ・いつも変わらぬことばかり見受けられる ・町会活動も不明である。繰越金額が増え、レクリエーションも昔からの人ばかりで楽しんでいる。 ・移転してきた人の案内もなく、紹介もない ・行政との話し合いも1～2年に一回くらいしてほしい。 ・各町会の繰越金額を合計したらびっくりする程出てくると思う
2	P3の、行事について、活動しているかどうか分からないものがいくつかありましたが、「8」ではなく「4」と答えました。
3	<p>市役所行政は、町レベルの問題には冷たい</p> <p>町内にかかる橋に、数十年に渡り助けを求めるも一斉有効策を提示せず(間に県議、市議を伴ってのお願いでも)橋の持ち主がいなくて現状ボロボロにも関わらず町会で数百万の負担をすれば補助金を出すという建前はゆずれないとの一点張り。橋を利用している生活者が数十人いるが、橋が落ちれば陸の孤島になる。市は伝統文化産業の育成、中心部の街並みなど大きな税金を使うが、郊外の生活者にはなかなか動いてくれない。</p> <p>本調査の問21、行政職員の資質の向上が単なる調査項目でしかないとしたら、税の無駄遣いになる。市職員は頑張ってもらいたい。</p>
4	<p>少子高齢化やライフスタイルの変化、価値観の多様化などがあるので、地域活動、市民活動を他の地域のやり方や専門家の意見などを参考に見直すのが良いと思います。ぜひ若者(高校生、大学生)の意見も取り入れることができればさらに良いのではと思います。</p>
5	<p>言葉の定義が明確でなく、具体性に欠けるため、調査結果が正当性を欠く恐れがある。</p>
6	<ul style="list-style-type: none"> ・近年の人口減少に関しては、若者の結婚に関する意識の低さにあり、行政として本気で取り組んでほしい。 <p>特に出会いの場や安定した収入、住みやすい町作りなど行政としてできること</p>

	<p>がたくさんあるのではと考えるが</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ここ数年温暖化の影響で地球が少しずつ変化していることはマスメディアや凡人の私でも感じることができる。 <p>安心安全面而言えば浅野川側に住んでる私にとって豪雨が数時間続けば、川の数量は7割位すぐ溜まってしまう。幸い洪水に至らないで済んでいるが不安で仕方がない。</p> <p>川底の砂、川幅の確保、しっかり砂や障害物など取り除き、上流からの水がスムーズに流れる様、知恵を使ってくださる様、行政の方によりしくお願いいたします。</p> <p>幸せとは安心安全を感じられる生活だと思います。</p>
7	<ul style="list-style-type: none"> ・文字が見づらいので高齢者にも見やすい書式や大きさにしてほしいです。 ・「金沢市新協働推進計画」とはそもそもどういうことですか。内容はどのようにして周知しているのですか。今回、アンケートが来て初めて知りました。
8	例えば、地域の活性化、青少年健全育成活動、外国人との共生など。
9	<p>資源や輸送コスト、集計の手間を考えたときに、こういった調査も可能な限り電子化など対応できないものでしょうか。</p> <p>日ごろポストに入っている冊子なども、必要とする方のみ紙媒体で配布し、オンラインで確認できるようになると良いと思っています。</p> <p>紙は資源ゴミとして出し、リサイクル可能とはいえ、行政や地域活動においてもペーパーレスを促進していただきたいです。</p>
10	地域活動や市民活動について、知らないことが多いと感じた。
11	<p>すべての項目について</p> <ul style="list-style-type: none"> ①キッカケがない ②接点がない ③働きかけがない ④関係者だけでやっているように感じる ⑤部外者は入ってくるなと感じる ⑥ブキヨウな私でも参加できるものが欲しい
12	よく理解していない質問がありましたが一般的に回答したかも知れず、お役に立てられなかったらごめんなさい
13	現在、金沢市東部のマンションに暮らしておりますが、残念ながら公民館は高台に登ったところにあり、気軽にはいけないし、バスで中心部に行こうにもバ

	<p>ス代がとても高い。（横浜のように高齢者に割引制度はないのでしょうか。）</p> <p>マンションは町会に入っているものの、町会参加の行事は、この建物の方が参加している様子はほとんど見受けられません。“ふらっとバス”も、もう少し距離を広げて、こちらの地区に来て利用できればと思っている人も多いのですが、声を上げる人もなく、いつも菊川止りで大学病院へあがっていき、同じマンションに暮らす一人暮らしの 70 代の女性は、笠舞までどうして来てくれないのかと嘆いていますが、地域声を拾って行政に問いかけてくれる活動ってどうすれば良いのでしょうか。</p> <p>自分から見ると、色々ある訳なのですが、市民活動を支えてくださっている方々のご努力は大変なものであることも承知しておるつもりです。ただ、金沢の街は保守的なところもあり、口に出して意見を言うことはなかなかできないのが現実です。 ※参考になればと思いペンをとりました。</p>
14	<ul style="list-style-type: none"> ・目的が解りにくい ・地域活動は大切に思うが、サラリーマン時代は無理。今なら可能と思う。 ・アンケート結果のバックはあるのでしょうか？郵送で？
15	<p>町会の区長経験の中で、様々な人と関わったことで感じたことは、高齢者の一人住まいが多い事や町会活動の負担が意外と重くなっている。</p> <p>NHK の TV でも番組として放送された全国の各都市の町会の在り方が様々あり問題提起していました。とても参考になる内容であり、今後の町会や市政の在り方に考えさせるものがありました。特に印象に残っているのが、神奈川県のある町で、民間業者に町の運営を委託し町民の方々が大変満足している様子でした。</p>
16	<p>特になしですが、調査結果は公表されるのでしょうか？</p>
17	<p>市行政に負うところが多い一般生活。市行政は市民生活にとって何が重要かの優先順位をつけて緊急性のあるものを重点的に目に見えるように実施すべきである。</p> <p>高温化の時、市小中学校の教室にクーラー設備がないことなどは日ごろの行政の怠慢といわれてもしょうがないほど恥ずかしいこと。横浜の孫たちの学校は設備が整っている。</p> <p>なんでも行政が口出しすれば予算が足りなくなる。石川県、金沢市は全国的に見ても、市民、県民性により標準以上の生活レベルを維持していると思えるものの、特徴ある福祉政策を打ち出すべきである。</p>

18	空き家の草（雑草、花）が除草されていない為ボウボウ。火災が起きたり、虫が発生するのが困る。空き家の管理を市、行政がして欲しい。
19	市民の意識調査より、市職員の上から目線な態度の意識改革が必要だと思う。上から目線の相手と協働などうまくいかない。
20	時間はあるのでもったいないと思います。シルバーセンターなどの活用も考えてますが、少し具合が悪いところもあって一歩踏み出せません。
21	<p>・問9について</p> <p>私はまだ町会・校下外の市県の活動をしているので。代わりに妻はよく参加している。</p> <p>・問10eについて</p> <p>もともと女性役員は多い。</p> <p>・問13(1)について</p> <p>地域でなく、直接活動のできる若い人たちの割合で。</p>
22	雪の除雪について町内会は財源節約のためか除雪車を手配しない。近年の大雪の際もほとんど入ることがなく、大変な思いをした。除雪費は高く、町内会だけで対応するのは無理がある。この点を何とかしてほしい。
23	野町校区も高齢化で私たちの町会も若い人はいません。70歳以上の人ばかりで町会活動も低迷し、空家も多くなり役員を選抜するのも大変です。道端には雑草が多いと思います。冬は商売をしている家でも雪すかしをすることはなく、世の中が変わったなと思う。
24	質問をもっとわかりやすくしてほしい。簡単に明瞭がいい。今後検討していただければ。(質問が分かりづらい)以上です。
25	私共の年齢になりますと、町会、校下行事しかありません。元気な間は何か社会参加したいと思います。今何が求められているのかを知りたいです。提示方法考えてください。
26	町内会の活動に老人が増えてなかなか大変です。持ち回りでごみの清掃、不燃物や空き瓶、缶などステーションに入れ物を出すのにとっても苦勞されています。町会の活動においても一人暮らしの老人が多いので、すぐに役の当番が回ってきます。少し市から手伝う人員を配置してほしいと思います。

27	<p>スマホで「いいね金沢」のサイトでこのアンケートの件を検索しましたが、掲載されていませんでした。私の検索ミスかもしれませんが、このようなアンケートを実施しているということをもっと周知すべきではないでしょうか。いきなり送られてきても最近ありがちななにかの詐欺まがいかも？と考えてしまいます。</p>
28	<p>行政は無能である。</p>
29	<p>質問項目が比較的多く、すべて回答することが少し負担に感じました。また用語の定義が少し曖昧に感じる部分があり、回答に迷いました。例えば「まちづくりミーティング」の手法の一つとして「ワークショップ」が入っているのではないかと思いました。()の中の説明文に従って答えつつもです。また町会の行事・活動への参加頻度を聞く質問項目(問22(3))で「行っているかわからない」という項目が欲しかったです。「おそらくやっているだろう」と思いながら答えましたが、少し自信のない部分もあります。そして問20が個人的に少し答えづらかったです。私としては「活動方針や内容は市民が主体的に決めてとりくむべきだが、活動のヒントになる企業・団体の紹介や資金援助は、市民からの要請があった場合、必要であれば積極的に行うべきである」と考えています。私が挙げた行政の援助が本調査でいう「間接的な支援」であるならば、それまでですが、個人的に私の考えは選択肢2と3の要素をどちらも強く含んでいると感じました。そのため少し答えづらかったです。長々とクレームのようなことを書き連ねて申し訳ございません。最後にこの調査結果が反映されよりよい金沢市になることを心から願っております。本調査票が手元に届いたことによって、金沢市や市民協働に興味をもった市民が一人でも増えますように。</p>
30	<p>金大OBです。集計お疲れ様です。</p>
31	<p>貴重な時間を割いてアンケートを書き込みました。これらが実際のこれからの社会に生かされることを願います。使用されないアンケートであれば、今後無駄ですのでやり方を変えていけばよいかと思います。</p>
32	<p>・町会の行事や活動に関しては見直しが必要。ますます高齢化社会が進み、現役世代の負担が増えている。(高齢者世帯は班長やごみ当番～はずれ役割が免除されるためすぐに当番が回ってくるなど)</p> <p>・町会費も高い。ほとんどお年寄りのレクリエーションやバス旅行などに使われており、不公平。</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ・夜回りなどもすぐに回ってくるが、町会費で防犯カメラの設置し夜回りをなくすなど、検討してほしい。(女性だけの見回り自体が危険) ・公民館、婦人会、子ども会などの行事がダブっている。連携して協力すればよい。 ・除雪はもっと行政が主になって生活道路もやってほしい。近所も高齢者ばかりで家の前の除雪も十分にできていないことが多い。ほかの市や郡では行政でやっている地域もあるので検討してほしい。 ・市の税金を高齢者の対策ばかりではなく、もっと学校の設備や教育にお金を使ってほしい。
33	金沢市協働推進計画 2016 年で以前から良くなったこと、内容の書類なども一緒に同封されていればアンケートのイメージも付きやすくアンケートに答えやすかったと考えます。
34	テーマから外れますが、将来自動車免許を返却した場合、これら活動の際、今の公的助成では問題があります。(不足です)他府県で実施されているバス等の料金の半額補助をぜひ検討いただきたい。
35	町内会は加入任意の団体なので、町内会活動が地域活動といわれるのは疑問である。また 75 年前の戦争時の町内会活動を見るに町内会に行政の仕事の一手を行わせるようなことをするのはどうかと思う
36	お疲れ様です。転勤で引っ越しして間もないので金沢市のことがよくわかりませんでした。緊急事態宣言中の引っ越しでしたのでご近所への挨拶も自粛してしまいました。
37	今年 7 月 21 日に引越したので現在の伏見台校下の事はあまりわかりません。(以前は額校下です) 申し訳ないです。
38	<p>私は障害者ですが、現状すでに市の取り組みは不足だと思っています。他の地方よりひどい。あと、ヘンケンがきついし、何があってもどこにセキニンが行くかわからないので、市民で取り組むのはやめて下さい。</p> <p>何の活動にもきょうみが無いのは、自分のコトで手いっぱいだからだし、近所に障害者って知られたくないし、早くぜんぶ SNS でやれるようにして下さい。となりの人のかおなんて知りたくないし。知られたくない。</p>
39	<p>このようなアンケート調査は web 回答できた方が手軽で良い、回答率もあがり、より多くの意見を得られるのでは？</p> <p>ましてやコロナ禍ではなおさら、リスクはさけたいと感じる。</p>

40	<p>町会の総会や美化活動は一家に一人出席でいいので私自身は参加していません。</p> <p>まだまだ男性中心だと思います。</p>
41	<p>特にありません。</p> <p>コロナ禍でも、すばやい対応をしていただきありがとうございます。</p>
42	<p>問いの内容が具体的でなくよくわからなかった（問 5、問 6）金沢市とは街のイメージか行政の事か？（問 13 の③）はたとえばどんな地域課題の事を指しているのか？</p> <p>行政と市民のバランスについて考えた事はない。難しいアンケートでした。何を意図してのアンケートかあまりわかりませんでした。</p>
43	<p>答えられるもののみ記入しましたが、どこで調べてくるのか、サギまがいの TEL がたまにかかってきます。個人情報、必ずどこにももらさないよう信用できる、調査機関にまかせるよう、願います</p> <p>体調が悪いのでやっとかきました もうアンケートは送ってこないで下さい。</p> <p>税金つかって、冊子つくって、なんの意味が（アンケートの）あるのだろうか、コロナ対策で賃金のたりない人に金をくばった方がよいのではないか。（こんなことにお金をつかうよりも）</p>
44	<p>金沢市は、市民に被害が及ぶ大きな災害が少ない良いところです。その反面、災害対策（災害が起きた後）や市民への情報発信が足りていないのでは無いかと、コロナウイルス騒動で感じました。</p> <p>我々の世代は、主に SNS・インターネットの情報を集めますので、金沢市に置いても、災害情報を発信する SNS に力を入れて欲しいと思っています。インターネット上では、間違った情報が拡散されることもあり、市民が危険にさらされることもあるため、行政が正しい情報を随時発信して欲しいという要望もあります。</p>
45	<p>大学で分析された統計学が行政に反映できるのか疑問です。</p> <p>アンケートに回答している本人が、理解できない文言がある時点で正確な回答にならないのではと思います。</p> <p>例）民間活力、市民の自助努力による活動という言葉の内容がわからない。</p> <p>お金をかけて第 3 者へ丸投げするアンケートはムダです。</p>
46	<p>高齢者、身障者への質問はどうですかね～！</p>

47	緑団地は、となり近所見ても若い人がいないので最と若い人を入れてください。
48	<p>私が知らないだけかもしれませんが、今回コロナの影響で、白山市などは、地域で利用できる補助金券などでています。金沢市ではそのような補助は今後ないのでしょうか？</p> <p>現在妊娠中でもうすぐ出産予定です。保育園入園に関しても、途中入園（9月～3月）など、自分で探さなければいけません。野々市市の保育園は比較的融通が利くが、金沢市の保育園の途中入園は難しいと友人も言っていました。保育園や、医療制度なども含めて、白山市の移住も今後考えています。</p> <p>本調査に関しての意見ではなくなり、申し訳ないですが、今後の更なる金沢市の発展を願っています。</p>
49	町会や近所の情報は、アパートやマンションに住んでいる特に单身には一切入ってはきません。
50	<p>町会での活動参加等体調などによるもので以後回数がへる一方で、町会の役員（班長）などが何年か後にまわってくることを考えると、これから真剣に引越又は福祉施設の入所を考えているので、町会の脱退を申し込もうかと考えています。時期？</p> <p>できれば町会費及び役員会費のための少額費用支払にて現状維持したいのですがそのため……。</p>
51	<p>掃除を道とか道、ほどう、とかにゴミ、タバコペットボトルいろんなものを捨てていって掃除してもらわなくていいのでそれを町や市がいいのにしてほしいと思います。</p> <p>ひじょうにすごくこまっています。考えてほしいと思います。</p>
52	本調査での意見はありませんが、コロナウイルスへの支援内容（具体的）が細部にわかる情報 町会回覧板等でわかればよかったと思います。特に市支援内容が具体的にわかれば幸いです。
53	市民活動等、多種多様な活動があり、会、団体、組合等の組織においても、代表者や役員等が、組織の私物化傾向。仲よしクラブ的な活動となっていると見受けられる。新参者の排除、物言う者の排除があり、参加意向があっても受け入れられてもらえない慣習が見られる。望ましい組織形態、活動方針があっても、誰もコントロールできず旧態依然としており、改革、改善が全くないように観察される。市民活動の歴史的背景と行政の関与については公共の福祉、公

	<p>的付与支援の本来の目的を再度明確にし、各活動においては目的指向で実施内容が決定されているものと解します。一部の住民による私物化傾向が強く感じる以上、参加意識は難しいと思われます。</p>
54	<p>金沢市 or 北國新聞の公式 LINE は作らないんですか？私自身が地元の岐阜新聞の LINE から情報を得られてとても便利なので北國新聞のもあればなーと思っています。</p>
55	<p>今年の 4 月に引っ越しして、コロナ化の時期だったし、子どもの学校、地域の事も、未だによくわかりません。（中止の為）。小学校にエアコンがついていない事がビックリしていました。地域活動…転勤族なので、正直よくわからない事が多いですが、金沢の人の性格的に、他人の方には少し親切だと思いません。あいさつも、コミュニケーションが向こうからありませんし、北陸の中で一番ないので、よそものには冷たいと言う感じがすごくあるので、こう言う活動は、金沢市は、新しい人とのコミュニケーションがとれていないと思うので、どうなのかなと思っています。</p>
56	<p>ちょっと難しい質問もあったな…今回のデータを参考にニュース等で流すことあるのかな？</p>
57	<p>金沢は古くから善隣館活動が盛んだと伺っています。高齢化社会をむかえ、地域活動のあり方もこのような社会状況の変化にあったものになっていければ良いと思う。</p>
58	<p>町会に参加していない世帯が、町会費を納めている世帯と同様に行政サービス（特にゴミ処理）を享受している。行政は、このことが町会参加率の低下をまねていることを認識しながら放置している。</p>
59	<p>（ごめんなさい）（お願いします）この言葉がなくなったみたいですね。へりくつばかり言うからケンカになるんですね。</p>
60	<p>アンケート項目が多すぎと思いました。</p>
61	<p>「金沢市協働推進計画」が何なのか良くわからない。したがって、このアンケートの意味もわからない。</p>
62	<p>金沢市のゴミ袋の代金は高すぎます。市長は何を考えているのですか？国民年金で生活しているものにとっては大変な金額ですよ。</p>
63	<p>・3 頁 [(3)] -問 9 で (3) を選んだ 3 頁必要 ・9 頁 [(1)で 1-6 を選んだ 8 頁問 22(1)を選んだ 質問がわかりにくい</p>

64	町内会はしぶしぶ入っている人もいます。できるだけ町内会等の役員になりたくないのが本音だと思います。時間や精神的負担が大きく、特に若い方々が避けたがっている気持ちは分かります。そこへさらに市政に関する仕事まで加わることは、嫌がる人もいるかもしれません。しかし、NPO・ボランティア活動であれば自由に参加でき、義務や拘束感もないため、若い方々も参加してもらえ る気がいたします。うまくボランティア活動などを広報誌、ネットなどでPR を行い、さまざまな世代をまきこんで市政に反映できると良いように感じまし た。
65	災害時の有線放送が、全然何を言っているのかわからないのですが、もうすこ しわかりやすくして欲しいと思っています。
66	私達の地区も高齢化していて何か活動をするにも大変です。順番にまわってく る仕事は何とか行っていますが、できない人もいたりこれから先はどうなる か不安です。少しですができるだけまわりの人に声かけをと思っていますが、 難しい面もあります。特に今コロナウィルスの事もありますので行動の範囲も 少ないです。私は、文化センターに出かけることが楽しい時間となっていま す。関連しない文章となりましてすみませんでした。
67	アンケートは関係ありませんが、金沢市役所窓口の愛想の悪い対応が非常に気 分を害しました。アンケートを取っている場合ではなく、きちんとした対応が 出来る様に指導して頂きたい。県庁所在地である金沢市がこの様な対応をして いる為、石川県全体でそういう対応をしていると感じました。 自己中心的な県民が多くかなり気分が悪いです。この様な県民とコミュニティ を取りたいと全く思いません。今までいろんな都道府県に住みましたが、一番 住みたくない県で最低な県民の集まりです。 石川県民は自分がお嬢様やお姫様になったつもりなののでしょうか？加賀百万 石？今は令和ですし、自分達は北陸で一番なんだという考え方も捨てた方がい いと思います。北陸だけを見ているので非常に視野が狭く、まさに「井の中の 蛙」状態です。 現在とても嫌ですが、金沢市民の一人としてとても恥ずかしいです。 以上の事から、今にでも石川県を出ていきたいです。
68	調査研究は大切だが、SNS を活用して行った方が税金を使わなくてすむので はないか。

69	私のような独身の調査を行っても、あまり参考にならないかと思います。世帯（家族が複数人おられる家庭）を中心に調査をすべきと思います。
70	<p>正直質問との関係性が分からない問ばかりで答えにくかったです。誘導するような質問も多く、アンケートの体を成しているのかもなはだ疑問です。</p> <p>現在の住所に住んで、14 年程町会には入っておりませんが、町会の勧誘等も無く、地域行事に参加しなくてもよく快適に過ごせております。町会に入会していない期間が長いので、特に体験はありませんが、地域のコミュニケーション・地域行事の活性化などに目を向けるよりも、町会でよくききます住民との不和が発生する方がよほど不健全かと思われます。</p> <p>今は生活スタイルが多様化している中で、強制的な町会は不要だと思います。後、女性委員を増やすだ、重要な役職に女性をつけるだの、社会が子育ての支援などの体制が整ってもいないのに、上記のことが行われれば、更に負担が増えるだけだと思います。</p> <p>この質問自体、無意味にしか思いませんでした。</p>
71	<p>もう年なのでほとんど参加しないですが、実は小さい町会なので全ての役員から婦人部長までして来ました。</p> <p>全然ダメな人と思われるかもしれませんが働きすぎて。今は、腰、背中、ひざ等痛くて何もできない状態です。</p>
72	<p>新型コロナウイルスへの市の対応がわからない、情報が入ってこない。</p> <p>仕事をしていると地域の活動に参加する余裕がない。ある程度、行政が関わる必要があると思う。</p>
73	<p>地域活動について、家庭を持つ既婚者や子供を持つ人達は比較的参加する機会はあるかも知れないが、未婚であるとそのような機会が少ないような気がする。</p> <p>町会単位程度であればある程度の機会はあるが、地区（学校校下 etc）になるとないに等しいと思う。積極的に自らが行動すれば機会は作れるが、実際は難しい。もっと地域の人と関わりたいと思っていてもなかなかハードルが高いように思える。</p>
74	特になし
75	これは 50 才男性のアンケート結果です。同じ家族の妻だと女性目線となり又、違った意見が出ます。

	一つの家族でも、男女の相違があります。地域活動は女性の方が多く参加している気もします。
76	老人が増えて来ている所へ車の運転免許を返納し、足や腰が悪い人がおおくいる中で出かけたくとも、おっくうになります。バス停までも遠く感じます、フラットバスなどもう少しいろんな所を回ってほしく思います。
77	私はスマートフォンもパソコンも所持していません。新聞、チラシ、ラジオが頼りです。 長い間要介護者自宅介護していました。イベントには一切参加できませんでした。
78	金沢市は小公園がたくさんありますが、草むしり、掃除は誰がするの？地域の人がするの？公園を作るとき掃除を考えて作って下さい。
79	町内での活動について積極的に参加をして、少しでも地域の役に立ちたいという思いはありますが、年を取り、自分自身の事もままらなくなり、障害も持っているので、現実的に参加は難しいのが現状です。透析を受けながらですが、少しでも自分のことは自分でやれる様に、頑張っています。私は九州の生まれですが、石川県や金沢市には感謝しています。ありがとうございます。
80	ご苦労様です。よろしくお願いいたします。
81	コロナの影響で収入が減ったままで 水商売は苦しい日々が続いているので 補助金や給付金がほしいです。
82	45年ぶりに金沢市民に戻りました。石川県内、かなり人口が金沢に集中しているような気がします。 今年は、大きく社会がパラダイムシフトする年となりました。状況は深刻です。情報発信、コミュニケーションを市民としっかりとれる体制を築かれてはいかがですか。市民全体のレベルアップが可能になります
83	金沢方式の見直しが必要(25%ルール) 公民館、社会福祉協議会の有り方を見直し 地域により公民館の位置づけを誤解している館長がいる。 自分が村長のつもりで町連、各種団体に圧力をかけ、校下が混乱している 公民館長は市職員が行い、中立性を保つべきではないか。 ※公民館、町連、社会福祉等のクレーム等の受付窓口が必要ではないか
84	この調査が集約され、金沢市の活性化に役立つことを願います。

85	あまりよくわからなかった
86	協働について必要性はわかるが自らは進んでやりたくない 必要性の低いものは事業の廃止も検討すべきではないか
87	県外のお客様より金沢市民の事大事にしてください。 石川県内一番税金が高いのに住み心地やサービスが一番悪い。 どうしてでしょう。このようなアンケートに税金を回すならその分市民に分けてください。 オンラインはなんのためにありますか。
88	今の住んでいる町は昔からある在所で町の決まりなどは昔ながらでそれを変えようとする反発を買ったりする可能性もあります。 昨今コロナに始まり、気候の変化、天変地異に対して新しくしていく必要があると思います。町会では若い人達が引き継ぐのに色々と「昔ながら」を取り除いて運営していかないといけないので、「市」としてこんな対策をしてくださいとか言っていたけるとこちら動きやすくなるかなと思います。その時に合った考えをしていく必要があると思います。
89	別にありません！！コロナに負けず、お互い頑張りましょう！！
90	(アンケートに) 女性の割合を増すことに必要(そう思う)と常に思っているが、女性男性の区別なく適材適所、興味のある活動をすべきであると考えている。活動組織の文化・慣習が男性重視のかんがえがあり女性参加しづらいのであるのであれば、改善すべきと考える。女性が活躍・多くなったことで、協議会等が評価されること(評価すること)にも疑問を感じる。
91	校区の見直しのアンケートも必要ではないでしょうか。古くからの校区もあり、子どもの減少、校区の統合などがありますが、子どもや高齢者が歩いて活動できない校区が多い印象です。
92	昨年度まで、県外に住んでいたもので、あまり金沢市について知らないもので回答に困った。また、町会などは母がすべてしているので特に関わりもなく、参加することもないです。
93	昔の近所づきあいと今は大分異なり、希薄になっている。必要に応じて行政の介入が必要か。地域の防犯防災は、町会だけでは難しい。
94	日頃思うこと 地域の環境美化について 道路や歩道の雑草がとても見苦しいです。いつも気になります。家の近くの公園などの雑草はたまに抜きますが。

95	<p>コロナで町内会もなくなってしまったがそれでいいと思っている。家には年寄りも居るため感染は絶対に避けたい。</p> <p>今は活動よりも自分や家族を守ること頭がいっぱいである。</p>
96	<p>市や地域の皆様にはお世話になっております</p> <p>何度も引っ越をした人生を歩んで参りまして、地域に密着する機会があまりありませんでした。社会に対してご恩返しという気持はありますがそう思った頃には年も高齢者となりました。精神的にも肉体的にも今までのようなわけにはいなくなりまわりに迷惑をかけない様にと気づかっております。</p>
97	<p>住んで、年数も少ないので「問」の内容にどう答えて良いかわかりませんでした。できたら、そのような人達が答えられるような「問」も欲しかったです。</p> <p>転居してきた者に、市の調査は不明内容が多かったです</p>
98	<p>若い時なら、色々していましたが、年齢がいくと、どうしても行動が少なくなりますので、調査的なものは書きづらくなります。</p> <p>まだ活動している方だと思っています。近所のつき合いがない人は寂しいと思います。</p>
99	<p>問2で「留守を頼んだり親しく話をしたりする」とあるが、これは分けて記載すべき。留守を頼むことはかなり親しい仲ではないとできないが、親しく話をするのはできるぞ。</p> <p>この統計結果を回答者に送ってほしい。</p>
100	<p>地いき密着が強く他所者に対して身がまえられた。素性を聞かれ話したくない想いだった。どこから来たか、一番イヤな質問だった。</p>
101	<p>※知識もなく経験が少ないのでアンケートに答えられない所ありました、すみません。</p> <p>子供の小さい時は PTA 協議会でがんばり勉強にもなり楽しかったです。</p> <p>若い時は体も元気だったので…</p> <p>今住い普通の道路だったのに国道になってしまい住みにくくなって来ました。</p> <p>アンケートを取ってがんばってられる、感心です。</p> <p>私長寿大学で学んだり年を重ねても勉強はしたいです(年なりに)。</p>
102	<p>一般的に働いている人、サラリーマンであれば仕事中心に過ごしており、地域の為に時間を使うことが難しいのが現状です。</p> <p>コロナ感染拡大防止の為に人が集まる様な状況は今は避けたいと考えています。</p>

103	金沢市は税金高いと思うので、しっかり行政が対応を強化してくれると良いと思う。
104	<p>住民票の登録は A 町。実際住んでいるところは B 町である。A 町の家には時々帰るのみである。</p> <p>A 町は 3 年前、土砂崩れがあり、一時避難したこともあり、常時住んでいない。A 町の町会にも加入していない。土砂災害レッドゾーン地域であり、天候の良い時に帰るのみである。</p> <p>（編集注：町名を仮名にいたしました）</p>
105	<p>アパートの家賃等の口座引落で、町会費を払っているが、町会費がどのように使われているのか不明。アパートの住人が町会イベントや活動に関することが知らない。（アパートの住人も自分勝手な人もいますが）</p> <p>町会費を払っている理由、払うメリットがあるのか不明。</p> <p><プチ情報></p> <p>* 町会の方から収集ゴミの出し方や田畑への空き缶などが捨てられてると苦情があり、アパート管理会社から町民からのクレームがポストイングで届くことも。町民からうちのアパートへの不信感が高まっています。除雪もアパート入口をしない、また、アパートの入口の前の住居人も除雪してくれず車の出入りがしにくいなどがあります。</p>
106	<p>親の介護の為、金沢に移り住んで 2 年余りのため、地域の方々とのかかわりも深いものではありません。「新しい生活様式」の中で、どのように人々と関わり、この町で暮らしていったらよいのか…など改めて考えるきっかけとなりました。ありがとうございました。返信遅くなりましたがよろしくお願いいたします。</p>
107	<p>こんにちは。新型コロナウイルスにより、これからの生活に不安やストレスを抱えている人がほとんどだと思います。このアンケートが何かのお役に立てれば幸いです。</p>
108	<p>・町会費が高いです。 ・町会を運営している人達が町会費で食事ばかりしている町会が多いという話をよく聞きます。 ・ごみステーションを市で作ってほしい。</p>
109	<p>1) 調査の目的と結果からの具体的な取り組みや目標が不明 2) まず最初に環境を確認すべきでは？例) ・最近金沢に引っ越してきた</p>
110	「声の大きい少数派」が有利になるような施策には反対します

111	9月で半年ほどたったが終息する様子もなく、まだ一年以上はこのような生活様式かなと思う。この間にみんなの心もかわり、生活様式も変わり、そして年も行ったときどのような世の中になるのか？「ボランティア」って存在するのか？今まで普通だった生活がいかに幸せだったか！ちょっとしたボランティアも私たちみんなの健康の上で成り立っていたんだとつくづく思いなつかしい。
112	以前町会の班長をやったことがあるのですが、町費の集金がすごく大変でした。(一軒ずつ回る)口座引き落としやコンビニ振り込みにすればよいのと思いました。こういうのは町内で変えていくものですかね？回覧板も必要ないと思います。市のHPとかで必要なことは確認できたり、ネット上でいいのかなと思います。だから町会そのものが時代にあまり合わなくなってるんじゃないかと思います。
113	最初記入してましたけど、途中からよくわからなくなって記入辞めました。80歳の一人のおばあちゃんのところに難しすぎます。あと町会、校下の行事がない時に普通の町会費をとるのも回覧板も減らしてほしい。コロナが心配。回覧板誰がさわったかわからない。
114	・行政について正しく理解しているわけではないので難しい質問が多く感じました。　・グループホームにて介護職をしています。高齢者の生活を支えていますが、外出支援ができずにメリハリのない生活が続いています。コロナ感染のウイルスは私たちが運ぶ！と思うと怖く、精神的ストレスが溜まります。仕事があることはありがたいのですが…
115	私は3年前後で転居の伴う異異動が多く地域コミュニティーに参加・所属難しい職種です。今の時代どちらかといえばそういった職業や生活の人が多いのでは？と思います。そういった人でも、地域活動に参加しやすい環境、仕組みはもっと必要だと思います。もしくは徹底した民営化等市民活動ではなく、民間企業による力を大きく活用し、行政はその調整役というのでもいいと思います。こうした考えに基づくと、アンケートの内容は少し回答が難しい内容が多かったように思いました。今後もよろしくお願いいたします。
116	グループホームに入っているので町内会のことはわかりません(代筆者母)

117	<p>〇〇町の中でも旧町名で細かく町会が存在しており、少人数で高齢化しており、活動等はほとんどないが、余計にありがたい。近所は仲が悪いわけではないが、年に数回偶然に出会ったときに挨拶する程度。ゴミ類をステーションに出すこと以外に、町会の必要性はあまり感じない。なぜか、共働き世帯はできない(不在)という理由か、ゴミ当番が免除されていたり、一部の人が訳の分からない判断をするので、つかず離れずにして、あまり関わらないようにしている。以前、新聞に町会のことが記事になって載っていたが、どこのことかわからず、かと言って、後でその話題で会話することもない。同じ町会の人の携帯の番号は誰のものも知らない。スマホはないが携帯やパソコンは有、うちだけではなく、どこの世帯も、各家庭で問題やいろいろな事に対応しており、町会には頼っていないように思う。</p> <p>他の地域のような〇〇町がすべて1つの町会で、何百世帯で色々活動があると思うとぞっとする。そう思うと引越しもできない。</p> <p>年に1度、総会を兼ねた新年会(有料)はあるが、参加しないので、その時に報告のある決算内容は知らないままで、おかしいとは思いますが、トータルすると楽なのでよい。隣近所の付き合いは大切かもしれないが、他に頼ることのできる時代なので、しなくてはいけないことは基本、平等に、それ以外は参加者のみというのが望ましいと思う。</p> <p>少し、手伝いをしている猫の保護活動だが、保護団体やNPOが主流に活動しており、殺処分廃止というすばらしい判断に続く、行政の支援が必要である。自動的に保護施設が必要ではないか？避妊去勢も費用の一部助成ではなく、審査が難しい等問題があるだろうが、行政が中心になるべきだと思う。市民で、全く知識がなかったり、協力的でない人も多い中、ボランティアの負担は労力、金銭、時間等とても大変である。市民に知識や対応を周知させ、一部の人が頑張っている活動を助けてほしい。避妊去勢も、自分で捕獲して、病院に連れて行き、差額を支払うというのをしてくれている人は少ないと思う。夢のようだが、もし無料ならと思うこともある。野良猫がいるのは人間のせいであるから、少しでも何とかしたいです。</p>
118	<p>調査に関係ないのですが、町会を脱退したいと申し出たところ、ゴミステーションの使用に関して、使用はだめとは言わないが、いろいろ経費が発生するので、町会費を支払ってほしいと、町会長から、言われました。</p> <p>県外の生活が長いですが、不思議な町だと思います。</p>

119	私は障がい者で、補佐人をつけて生活をしています。お役に立つ回答ができず 申し訳ありません。
120	コロナ禍にあっての地域活動は難しさを増す。人との距離を取りながら協力体 制をとる一新しい時代の活動への提案に期待しています。
121	町会の活動については班長さんにまかせ切りの所があると思いますが高齢化も あり今後の活動がどうなっていくか不安です。特に防災については自分の命は 自分で守る又援助されながら守っていくための活動がしっかり出来るように組 織づくりをしていって欲しいと思います。自分自身退職後は、その人がその人 らしく地域で生きていけるような組織づくりをしたいと思っていますがどう いう風にすすめていけば良いのかわからず考え中です（コロナのこともあ り）。

執筆者紹介

まなべ ともこ
眞鍋 知子

金沢大学人間社会研究域人間科学系教授
(第1章, 第2章)

あいばら みなぎ
相原 美凧

金沢大学人間社会学域地域創造学類福祉マネジメントコース3年
(第3章, 第4章)

いしばし ゆう
石橋 由羽

金沢大学人間社会学域地域創造学類福祉マネジメントコース3年
(第6章, 第8章)

すずき あやか
鈴木 彩夏

金沢大学人間社会学域地域創造学類福祉マネジメントコース3年
(第5章, 第7章)

せきかわ ななこ
関川 菜々子

金沢大学人間社会学域地域創造学類福祉マネジメントコース3年
(第9章, 単純集計表)

やまや しょうへい
山谷 昌平

金沢大学人間社会学域地域創造学類福祉マネジメントコース3年
(第10章)

金沢市 市民のコミュニティに関する意識・行動調査報告書

2021年 3 月 31 日 発行

編集・発行

眞鍋 知子

〒920-1192 石川県金沢市角間町

TEL : 076-264-5801

印刷

田中昭文堂印刷株式会社

〒920-0377 金沢市打木町東 1448 番地

